

Применение интерактивных методов обучения на уроках технологии Жаворонкова В. А.

*Жаворонкова Виктория Анатольевна / Zhavoronkova Victoria Anatolyevna — бакалавр,
кафедра технологии и дизайна,
институт комплексной безопасности, Северный (Арктический) федеральный университет им. М. В. Ломоносова,
г. Архангельск*

Аннотация: в данной статье проведена оценка эффективности применения интерактивных методов при изучении дисциплины «Технология». Доказано, что применение интерактивных методов и форм по школьному предмету «Технология» способствует более глубокому усвоению знаний, повышению мотивации к учению, плодотворному сотрудничеству обучающегося и преподавателя, развитию творческих способностей, формированию индивидуальности и самостоятельности учащихся.

Ключевые слова: интерактивное обучение, интерактивные методы и формы, технология интерактивного обучения, индивидуальность, мотивация, анализ.

21 век дает заказ на выпускников, обладающих вероятностным мышлением, другими словами, способных ориентироваться в незнакомой ситуации. Вследствие чего назрела необходимость внедрения в учебный процесс инновационных методик и новых педагогических технологий, призванных обеспечить индивидуализацию обучения и воспитания, развивать самостоятельность учащихся, а также содействовать сохранению и укреплению здоровья. Интерактивные методы сполна отвечают данным требованиям.

Кандидат педагогических наук Д. А. Махотин утверждал, что интерактивное взаимодействие способствует повышению интеллектуальной активности субъектов взаимодействия [1, с. 90].

Москалевич Г. Н. интересовалась технологией интерактивного обучения. Она полагает, что интерактивное обучение представляет собой такую организацию учебного процесса, при которой практически все учащиеся оказываются вовлечёнными в процесс познания [2, с. 43].

В своей статье «Интерактивность и интерактивное обучение» Ю. Ю. Гавронская, доцент педагогического университета им. А. И. Герцена, дает определение: *«интерактивное обучение — это обучение в режиме усиленного взаимодействия и общения субъектов процесса обучения»*. По ее мнению, *«интерактивный метод обучения — это метод обучения, построенный на усиленном межсубъектном взаимодействии всех участников процесса обучения»* [3, с. 79-84].

Мы подробно изучили пособие «Интерактивные методы» С. С. Кашлева, кандидата педагогических наук. В пособии обосновывается классификация интерактивных методов обучения, раскрываются теоретико-методологические основы использования в педагогическом процессе интерактивных методов обучения [4, с. 176].

Результаты исследования проведения в 1980-х годах Национальным тренинговым центром (штат Мерилэнд, США) получили название «пирамида обучения». Она демонстрирует средний процент усвоения знаний: лекции - 5%, чтения - 10%, видео- и аудиоматериалы - 20%; демонстрация - 30%; дискуссионные группы - 50%; практические действия - 75%; обучение других, безотлагательное применение знаний - 90% [6, с. 192]. Они подтверждают древнюю мудрость, сформулированную в китайской пословице: *«Скажи мне — и я забуду. Покажи мне — и я запомню. Позволь мне сделать — и это станет моим навсегда»* [7, с. 56].

Наиболее подробно мы обосновали содержание интерактивных методов и форм по организации процесса обучения и определенные способы реализации данных методов и форм на уроках технологии. Предметом исследования являлись интерактивные методы и формы по дисциплине «Технология».

Поставленная цель позволила определить следующие задачи:

1. Рассмотреть теоретические аспекты интерактивных методов и форм.
2. Проверить возможности использования интерактивных методов и форм на уроках технологии.

Проведена опытно-экспериментальная работа в МБОУ СОШ № 22 г. Архангельска, на уроках технологии, где проверялась эффективность интерактивных методов по сравнению с традиционными методами.

Проведено анкетирование для проверки удовлетворенности уроками учащихся. А также проанализирована динамика мотивации учащихся в двух классах.

Вице-президент Российской академии образования Д. И. Фельдштейн в своем докладе 29 октября 2013 года подчеркнул: *«Устарело, исчерпало себя и образование, сформированное в рамках задач, потребностей, возможностей, прежнего общества, устарело не только у нас, но всем мире в целом, объективно исторически устарело»*. Он обратил внимание также на то, что *«до сих пор не решена проблема соотношения знаний и информации, работы информации на расширение и углубление знания»*

превращения ее в знание, а также задача сохранения и углубления логического мышления в век неустойчивого роста-расширения информации» [5, с. 368].

Результат эксперимента, проводимого в течение месяца, наглядно продемонстрировал положительную динамику мотивации и уровня знаний. Проанализировав ответы анкеты детей, можно сделать вывод о том, при проведении урока интерактивным методом 75% учащихся на уроке работали активно и только 25% не всегда включались в работу. Своей работой на уроке удовлетворены 65% учащихся. Для 82% учащихся урок показался коротким, т. е. дети были заинтересованы уроком. 55% опрошиваемых совсем не устали за урок. У 64% учащихся после проведения интерактивных уроков настроение улучшилось. Больше половины класса был понятен материал.

Непосредственно интерактивные методы и формы предоставляют шанс учащимся почувствовать свои собственные силы, свои способности. У детей меняется самооценка, появляется больше уверенности. Интерактивные методы обучения чрезвычайно эффективны, поскольку они содействуют достаточно высокой степени мотивации, максимальной индивидуальности преподавания, предполагают широкие возможности для творчества, самореализации учащихся. Налицо более прочное усвоения материала, так как учащиеся добывают знания самостоятельно, сознательно, переживая каждый шаг обучения.

Литература

1. *Махотин Д. А.* Современные технологии активного обучения: программно-методическое пособие для студентов, обучающихся по педагогическим специальностям. М.: МГПУ, 2012. С. 90.
2. *Москалевич Г. Н.* Технология интерактивного обучения: понятие и сущность, особенности и преимущества //Иновационные образовательные технологии, 2014. № 16. С. 43—48.
3. *Гавронская Ю. Ю., Алексеев В. В.* Виртуальные лабораторные работы в интерактивном обучении физической химии М.: Известия РГПУ им. А. И. Герцена, 2014. 79–84 с.
4. *Кашлев С. С.* Интерактивные методы обучения педагогике [Текст]: учеб. пособие / С. С. Кашлев. Минск: Изд-во: Высш. школа, 2011. 176 с.
5. *Фельдштейн Д. И.* Проблемы возрастной и педагогической психологии. М.: Международная педагогическая академия, 2013. 368 с.
6. *Захарова И. Г.* Информационные технологии в образовании: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2014. 192 с.
7. *Григальчик Е. К., Губаревич Д. И.* Обучаем иначе. Стратегия активного обучения. Минск: Современное слово, 2003. 56 с.