

ФОРМА ОКРУЖАЮЩЕГО НАС МИРА В РОЛИ ЕГО СОДЕРЖАНИЯ (АЛЬТЕРНАТИВА ФИЛОСОФСКИМ И ГЕОМЕТРИЧЕСКИМ ЗНАНИЯМ) Стрижко Э. А.

Стрижко Эдуард Александрович - пенсионер,
г. Москва

Аннотация: это итоговая работа, которая завершает тридцатилетние исследования причины существования многовековых проблем. Это: «Книга Природы и её Язык»; «Прогнозирование Природных явлений (в первую очередь землетрясений, наводнений, полезных ископаемых)»; «Самодвижение»; «Основной закон мироздания»...

Казалось бы, судя по названию, она (причина) лежит на поверхности. Но почему тогда перечисленные проблемы существуют тысячелетиями? Вопрос без ответа только потому, что у науки в целом и философии в частности до сих пор отсутствуют альтернативные знания как об окружающем нас мире, так и о нас самих. Доказательство тому – в 18 опубликованных работах, которые написаны автором не с помощью уже имеющихся знаний, а с помощью самостоятельно разработанной методики самопознания (см. понимание познания через самопознание самого себя).

Иначе говоря, автор впервые в истории познания окружающего нас мира предлагает совершенно новое его прочтение, которое, по отношению к уже имеющимся знаниям, рассматривает как открытие.

Ключевые слова: начало, окружающий нас мир, Вселенная, материя, Природа, предметность, фотография, естественный, фотографический, графический рисунок, геометрия, дешифрирование, самопознание, самодвижение, Геомансия.

Часть первая

Как понимать название работы? Как новое **начало** познания окружающего нас мира. И причина тому в следующем.

Не секрет, что, начиная с древности и кончая нашими днями, существуют проблемы, которые на протяжении тысячелетий остаются нерешёнными. Это: вопрос о Книге Природы и её Языке; о нашем, собственном, познании; о прогнозировании Природных явлений (в первую очередь землетрясений, наводнений, полезных ископаемых); о самодвижении; об основном законе мироздания...

Почему такое произошло?

Если говорить коротко, то ответ состоит в следующем: **до сих пор никто не знает что такое окружающий нас мир.** Утверждение, истинность которого ещё никто не оспорил только потому, что ещё никто и никогда не задавался таким вопросом. Больше того, он просто не мог возникнуть по следующей причине: человечество изначально пошло по пути **предметного его понимания.** Доказательство тому в следующих названиях: «Природа», «Пространство», «Материя», «Вселенная», «Звёзды», «Планеты», «Луна», «Земной шар», «Море», «Океан», «Материки», «Вулканы» и так далее.

Но разве предметность – это принадлежность окружающего нас мира? Нет, это вымысел Человека, в одном случае, и результаты научно-технического прогресса в другом. Я утверждаю, что именно поэтому Человечество до сих пор смотрит на окружающий нас мир со своей точки зрения, а не с точки зрения его самого. Больше того, именно поэтому философы до сих пор не могут ответить на свои же вопросы: «Что такое познание?», «Как возможно познание?» и «Познаваем ли мир в принципе?».

Я понимаю всю сложность поднятой проблемы, понимаю и то, что она не касается уже известных наук. Это самостоятельная область ещё неизвестных знаний, общее представление о которых изложил в 18 опубликованных работах (а). И причина тому – хорошо всем известная **фотография.** Но чего? Если скажу, что окружающего нас мира – мне просто не поверят по причине, указанной выше.

С другой стороны. Кто будет отрицать, что он (окружающий нас мир) такая же реальность, которая существует не только параллельно нашей, но и независимо от неё. Да, учёные называли её **Вселенной**, но как понимают? Цитирую.

«ВСЕЛЕННАЯ, весь существующий матер. мир, безграничный во времени и пространстве и бесконечно разнообразный по формам, к-рые принимает материя в процессе своего развития. В., изучаемая астрономией, - часть матер. мира, к-рая доступна исследованию астр. средствами, соответствующими достигнутому уровню развития науки (часто эту часть В. наз. *Метагалактикой*)» [4, с.252].

Но так ли это на самом деле?

Известно, что впервые понятие «**материя**» ввёл греческий философ и педагог Платон (ок. 427-347гг. до н.э.) для того, чтобы с её помощью объяснить причину многообразия чувственного мира.

Прошли столетия, о материи написаны тысячи статей, книг, монографий, научных работ... Менялось содержание понятия (от вещества до антиматерии, тёмной материи, свойства быть объективной реальностью и т.д.), но альтернативы, т.е. необходимости выбора одного из двух или более исключających друг друга возможностей, до сих пор найдено не было. Больше того, даже в естественных науках понятие материя стало таким же фундаментальным понятием, как в философии.

Но это сейчас. А в далёком уже прошлом.

Хорошо известно, что первые представления об окружающем нас мире зародились в процессе формирования самого Человека как мыслящего существа и были связаны с осознанием присутствующих здесь естественных закономерностей: движение звёздного небосвода, Солнца, Луны, смена лунных фаз, времён года, дня и ночи и т.д.

Хорошо известно и то, что древнейшее понимание мира началось фрагментарно и поверхностно, и, по мере накопления достоверных знаний, всё больше и больше приобретало целостный характер. «Первобытная мифологическая антропоморфная картина мира с течением времени абстрагировалась в виде натурфилософии и лишь затем произошло разделение её на отдельные ветви дифференцированного наблюдательного-теоретического знания – исследования «натуры» и на философию – выявление универсальных законов бытия» [1, с. 13].

Так зародилась астрономия, т.е. наука о видимом мире, наблюдения за которым продолжают до сих пор.

А как было с обратной его стороной, невидимой, если учесть, что научные исследования начались только в XIX в.

Из истории известно, что впервые этим вопросом задался Фалес Милетский, который ещё в VI в. до н.э. сформулировал его так: *«Из какой материи состоит мир?»* «Ему, как и другим учёным ионийской школы, казалось, что неизбежно должны существовать некие материальные частицы, какие-то вполне осязаемые элементы, из которых складывается, строится всё остальное» [9, с. 4].

Прошло сто лет и последователь Фалеса Демокрит «впервые нащупал ответ на этот каверзный вопрос. Демокрит полагал, что мир строится из двух элементов: из невидимых глазом мельчайших, нерассекаемых частиц-атомов и из пустоты. Для Демокрита природа – это «беспорядочное движение атомов во всех направлениях» [9, с. 4].

Если бы только идея Демокрита была принята к исполнению... Но, этому не суждено было сбыться благодаря древнеримскому философу-материалисту Тит Лукреций Кару, который в красивой, поэтической форме, двухэлементную гипотезу о мире превратил в одноэлементную гипотезу об атомах...

Но вот прошли столетия...

««Материя исчезает» – это значит исчезает тот предел, до которого мы знали материю до сих пор, наше знание идёт глубже; исчезают такие свойства материи, которые казались раньше абсолютными, неизменными, первоначальными (непроницаемость, инерция, масса и т.п.) и которые теперь обнаруживаются, как относительные, присущие только некоторым состояниям материи. Ибо *единственное* «свойство» материи, с признанием которого связан философский материализм, есть свойство быть объективной реальностью, существовать вне нашего сознания» [2, с. 281].

Определение, которое можно было бы считать постулатом, если бы не следующее несоответствие: здесь утверждается, что ... *единственное* «свойство» материи, с признанием которого связан философский материализм, есть свойство быть объективной реальностью, существовать вне нашего сознания».

Спрашивается? Как тогда понимать ещё одно определение того же автора.

«Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них» [2, с. 140].

Так что такое материя? Свойство быть объективной реальностью? Философская категория? Материальный мир (см. определение Вселенной)? Вещество или философская абстракция?

Нет, **материя – это мнение отдельных людей о воображаемом, т.е. отсутствующем в реальности, предмете.** Такова точка зрения автора.

Я не буду касаться вопросов: «Что такое фотография?» «Что можно получить с её помощью?» и т. д. только потому, что на поставленные вопросы сейчас ответит едва ли не каждый. Вместо этого процитирую абзац, который привёл в самом начале.

«Я понимаю всю сложность поднятой проблемы, понимаю и то, что она не касается уже известных наук. Это самостоятельная область ещё неизвестных знаний, общее представление о которых изложил в 18 опубликованных работах. И причина тому – хорошо всем известная *фотография*».

Спрашивается: «Что же я узнал такого, что позволило сделать фотографию причиной, т.е. основанием, предлогом для того о чём сказано выше?»

Отвечаю: Новые знания о самой **фотографии**, на которую, в отличие от общепринятого, посмотрел с точки зрения ещё неизвестного научно- философскому сообществу **начала**. **Начала**, роль которого до сих пор выполняет не просто материя, но **бесформенная материя**. Почему? Ответ приведён выше.

А что мы знаем о фотографии? Цитирую.

«Несмотря на то, что первая фотография с летательного аппарата получена более 100 лет назад (b), мы до сих пор относимся к ней как к средству узнавания хорошо известного.

Проходит год за годом, усовершенствуются летательные аппараты, но наше к ней отношение так и остаётся на уровне *хорошо известного*. С появлением аэрофотоснимков (АФС), мы чисто автоматически перенесли подход к узнаванию городского пейзажа на Природу. Мы стали узнавать горы и вулканы, города и железные дороги, реки, озёра, моря и океаны, добавив к ним сотни дополнительных объектов. Этот же процесс был перенесён и на фотографии, полученные из Космоса, несмотря на то, что многое стало неузнаваемым. Но с завидным упорством человечество продолжает познавать познанное, не замечая того, что непознанное так и остаётся за пределами его внимания. Это – **фотографический рисунок**. Наделив его различными словами, Человек так и не осознал тот факт, что это не копия, а воспроизведённый фотографическим способом **естественный рисунок Природы, т.е. его репродукция**, полученная с помощью тех приборов, механизмов и технических средств, которые созданы им же самим. Но сила инерции «узнавать узнаваемое», но не познавать оказалась такова, что, имея ежедневно перед собой фотографию Природы, Человек так ни разу и не задумался над тем, что это и есть **одна из страниц Книги Природы, Язык которой, т.е. фотографический рисунок, и есть средство познания её самой**. Что это не **Мы Ей**, как принято считать до сих пор, а **Она Нам** задаёт вопросы на реальном (естественном), а не искусственно созданном языке. И это притом, что фотографический способ мы создали сами, не осознав при этом, что он является следствием умственной деятельности Человека, но не его причиной. В силу этого и оказался пропущенным тот факт, что первый рисунок Человека и фотография, полученная с любого летательного аппарата или на Земле – есть **одно и то же**, только выполненное на разном техническом уровне.

В самом деле. Первый рисунок Человека и фотография – есть образное восприятие действительности. Первый рисунок Человека и фотография – стали основой не только для зарождения новых знаний, но и основой (точкой отсчёта) для зарождения новых наук. Первый рисунок Человека и фотография – есть до сих пор неосознанный «контакт» Человека с Природой, только опосредствованный различными способами.

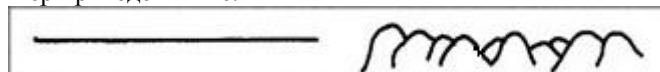
Тем не менее, с появлением системы «человек – машина», новое опосредствующее средство резко изменило отношение Человека к самому изображению. Так, если исторический Человек рисовал то, что его окружало, то современный Человек рисует то, что знает; исторический Человек рисовал пейзажи, птиц, зверей, домашние и охотничьи принадлежности, современный Человек рисует сенсорные эталоны (с), передав вышеперечисленное в сферу деятельности художников; исторический Человек делал зарисовки с помощью прямой связи, современный – с помощью обратной и ассоциативной связи; исторический Человек осмысливал увиденное и «переводил» в разряд науки, современный – всего лишь «онаучивает» увиденное, полностью игнорируя тот факт, что Наука и Природа не имеют между собой ничего общего. Первая есть плод разума Человека, вторая – до сих пор неразгаданная загадка. Можно только констатировать, что именно в этом и лежит причина того, что на фотографиях мы стали выделять даже то, что в действительности не имеет места, к примеру – **тектонические структуры**.

Так, выделение разломов, линеаментов, линейных, кольцевых и полукольцевых структур – есть не что иное, как наглядное изображение сенсорных геометрических эталонов, перенесённых в плоскость фотографии с помощью ассоциативной связи.

Иначе говоря, по аналогии с уже имеющимися геометрическими знаниями в Геологии полностью построен такой раздел как тектоническое дешифрирование аэро- космофотоснимков, а «геометризация» вещества и «овеществление» геометрических фигур – стало борьбой противоположностей в Геоморфологии.

Другими словами, фотография в настоящее время выполняет всего лишь роль «копирования» знаний Человеком, но не роль своего познания. **Образно говоря, на фотографию мы смотрим как в зеркало, только видим не самих себя, а свои знания**» [6, с. 206-207].

Наглядный тому пример приведён ниже.



Слева: так изображается разлом на всех без исключения геологических, тектонических картах и схемах дешифрирования, справа – так он выглядит в реальности, т.е. на местности и, соответственно, на фотографии под названиями: «Космический снимок» (КС) и «Аэрофотоснимок» (АФС). Доказательство тому – тысячи примеров, один из которых приведён ниже.

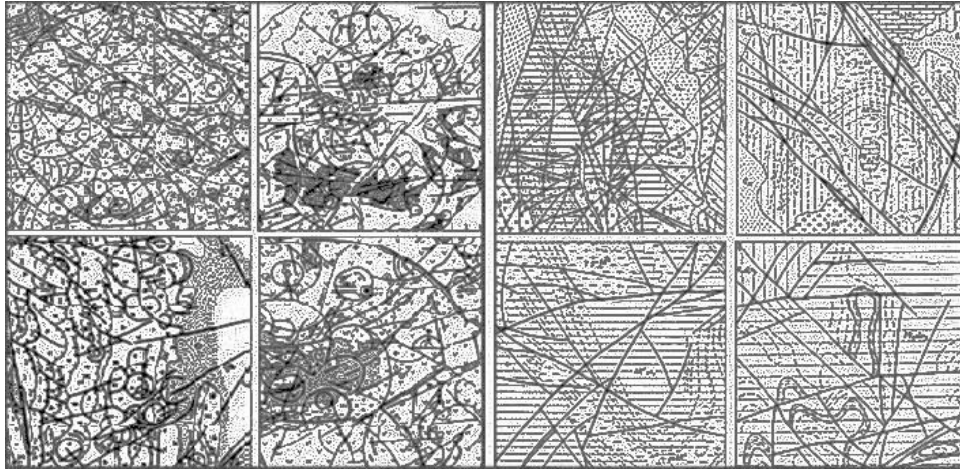


Рис. 1. Такие «орнаменты» наблюдаются сейчас во всей без исключения геологической литературе, только называются по-другому: «кольцевые структуры» и «разломы» [7, 3]

Спрашивается: Как при таком дешифрировании можно говорить о прогнозировании, т.е. предвидении, предсказании чего-то?

Часть вторая. Самопознание окружающего нас беспредметного мира

Лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать.

Основные понятия

Фотографический рисунок – контурное изображение на фотобумаге, выполненное с помощью фотографических средств, например, фотоаппарата (Автор).

Графический рисунок – контурное изображение на бумаге, выполненное от руки с помощью графических средств, например, карандаша (Автор).

Естественный рисунок – контурное изображение местности (территории, участка Земной поверхности или других планет), которое можно не только визуально наблюдать, но и фотографировать или перерисовывать (Автор).

Начала

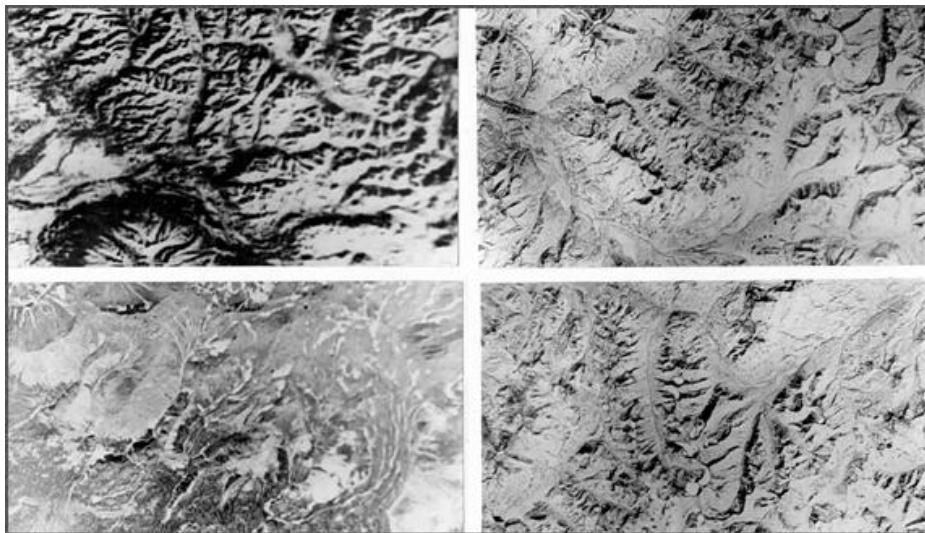


Рис. 2. Фото

Первый вариант ответа. Так выглядит естественный рисунок в фотографическом исполнении.

Второй вариант ответа. Фотографические очертания ещё неизвестной реальности.

Третий вариант ответа. Фотографические изображения беспредметного мира, форма которого есть его содержание.

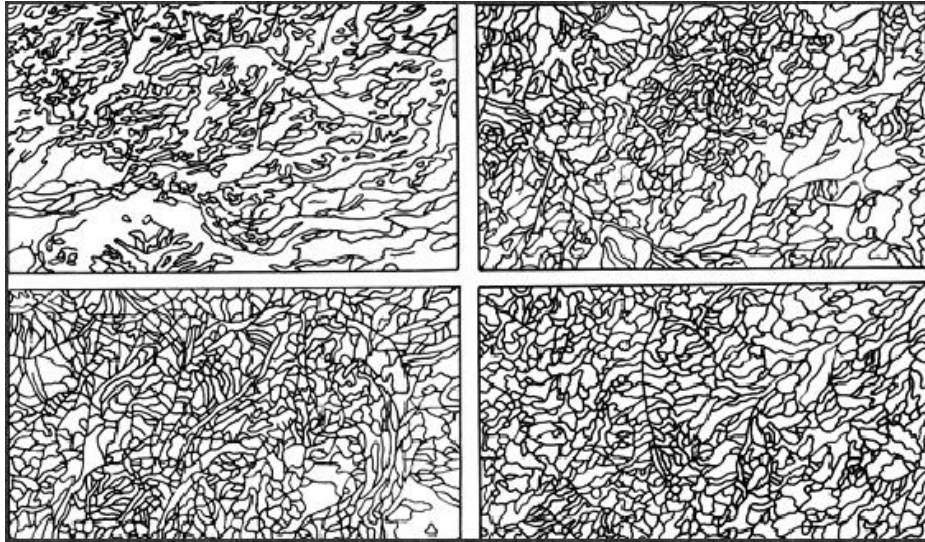


Рис. 3. Графика

Первый вариант ответа. Так выглядит естественный рисунок в графическом исполнении (перерисован с фотографических рисунков, приведённых выше).

Второй вариант ответа. Графические очертания ещё неизвестной реальности.

Третий вариант ответа. Графические изображения беспредметного мира, форма которого есть его содержание.

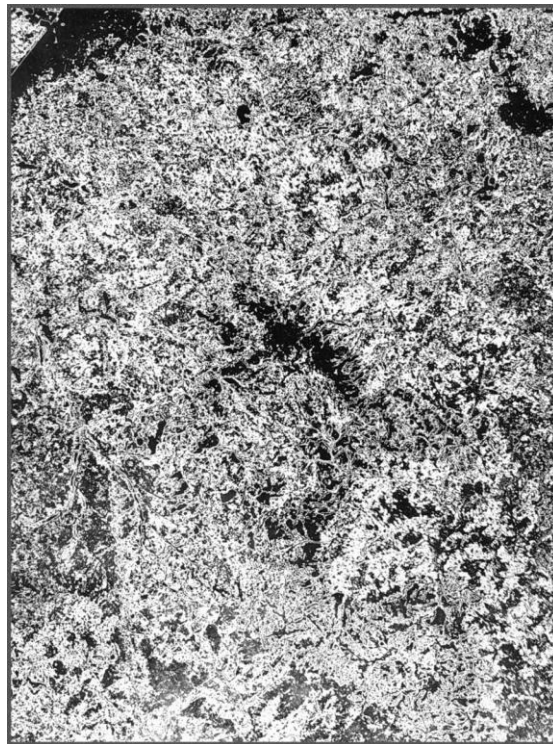


Рис. 4. Искусственное создание

Первый вариант ответа. Так выглядит искусственно созданный фотографический рисунок.

Второй вариант ответа. Фотографическое изображение искусственно созданного мира.

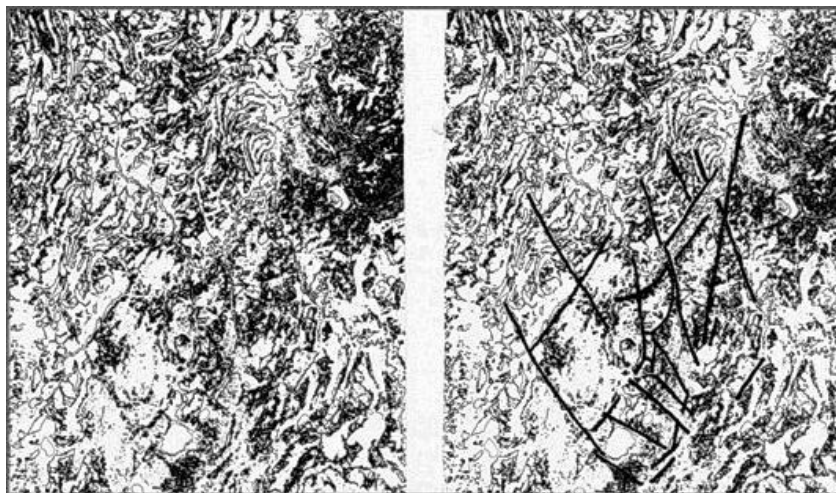


Рис. 5. Выделение разломов (справа) с помощью искусственно созданного фотографического рисунка

Факт, доказывающий, что выделение предметов в окружающем нас мире есть не более чем изображение уже известных знаний.

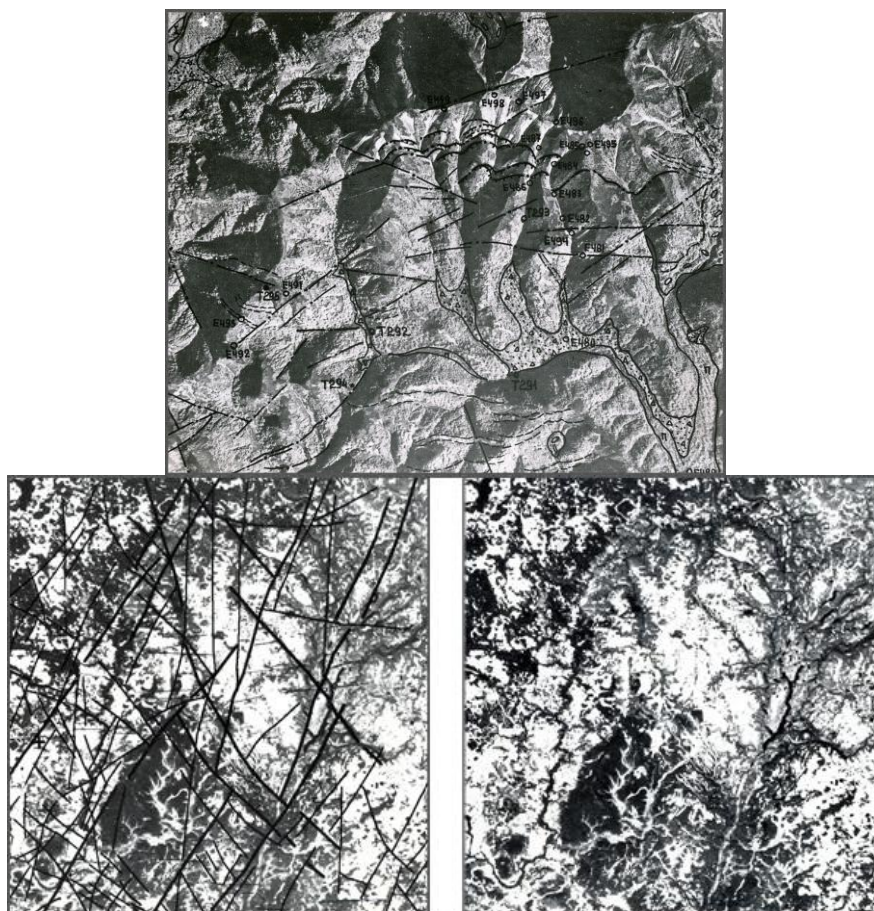


Рис. 6. «Узаконенный» в Геологии способ «порчи» фотоматериалов под названием «дешифрирование»

Примеры самостоятельно приобретённой автором практики работы с естественным, фотографическим и графическим рисунками.

Первая группа примеров

Пример первый.

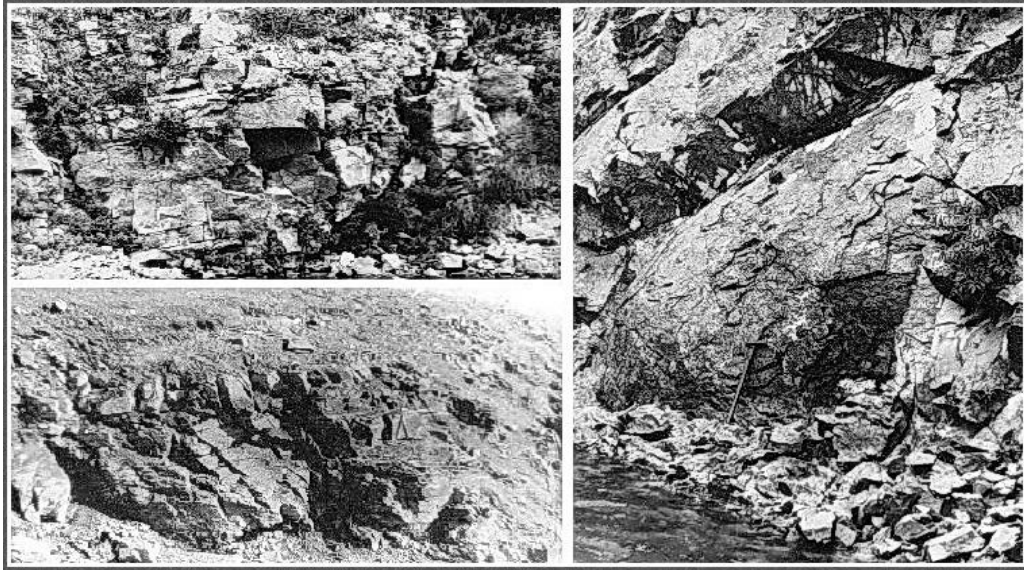


Рис. 7. Результат научения, т.е. приобретения индивидуального опыта выделения сброса на местности (на поверхности Земного шара)

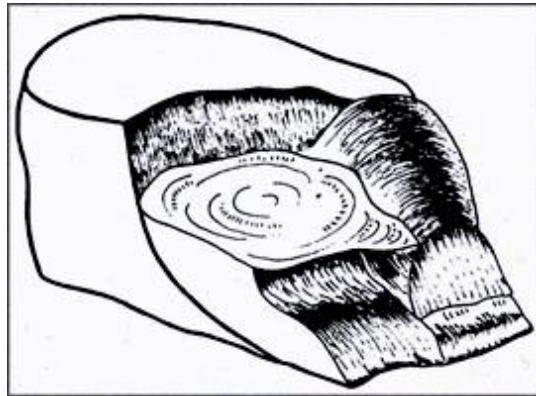


Рис. 8. Пример второй

Первый вариант ответа. Результат научения, т.е. приобретения индивидуального опыта рисования сброса с натуры.

Второй вариант ответа. Изображение *искусственно созданного предмета* с помощью естественного рисунка и знаний из области структурно геологии.

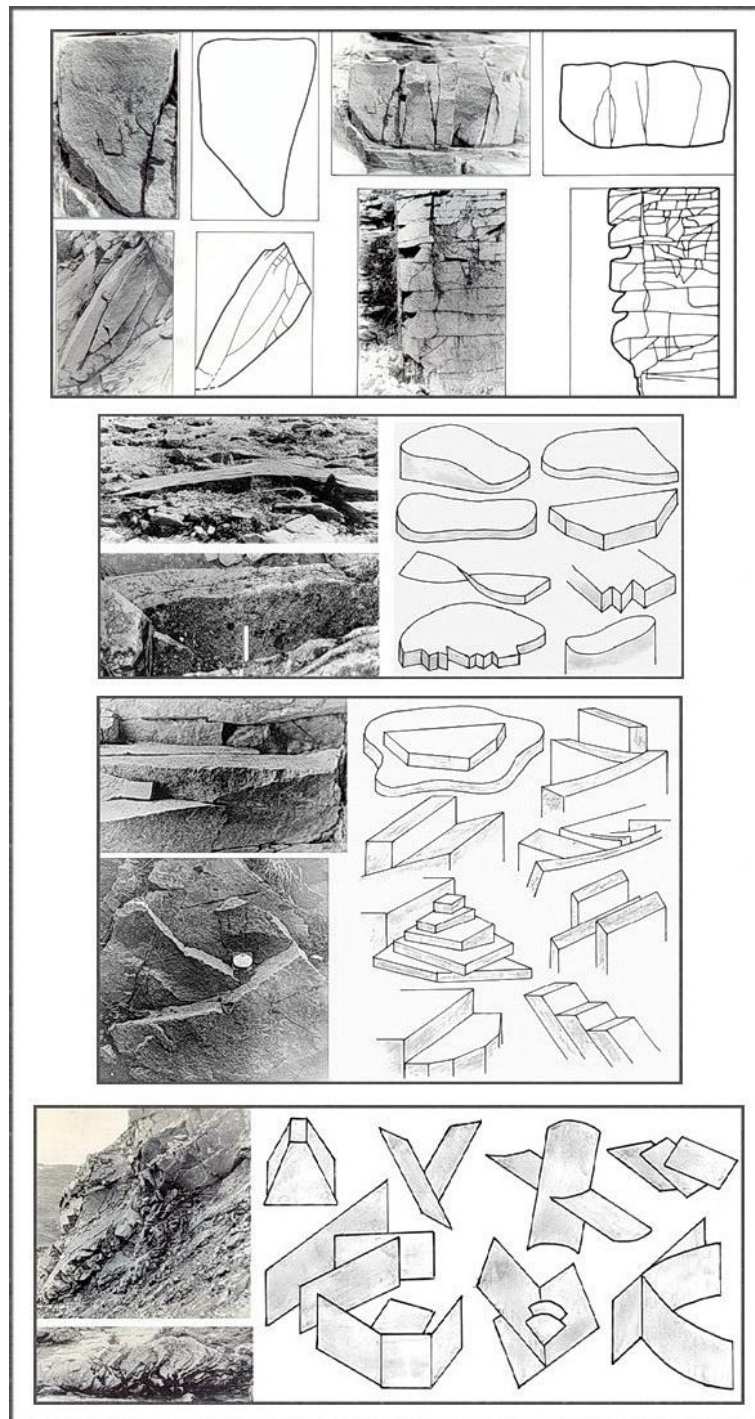


Рис. 9. Пример третий

Результат научения, т.е. приобретения индивидуального опыта рисования Реальных тел с натуры (ноу-хау).

Вторая группа примеров
Пример четвёртый.

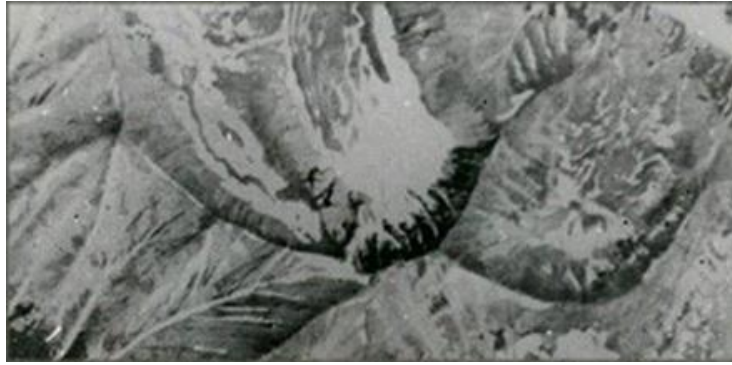


Рис. 10. Следы самодвижения на аэрофотоснимке (АФС)

Пример пятый.

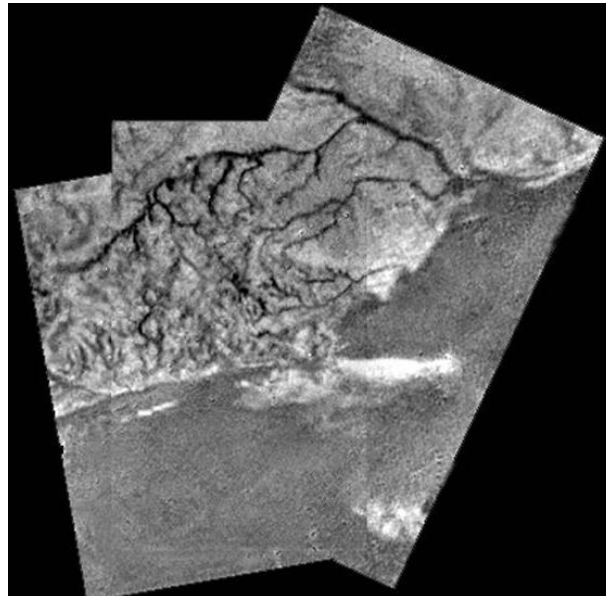


Рис. 11. Темные извилистые узкие образования в верхней части рисунка - это, по-видимому, реки, сливающиеся вместе

Сатурн: Властелин Колец

Космические исследователи

Космический аппарат "Cassini" и "Huygens"

<http://galspace.spb.ru/index48-3.html>

Моё понимание изображения: *тёмные извилистые узкие образования в верхней части рисунка – это следы самодвижения.* Я уверенно говорю потому, что подобные изображения неоднократно наблюдал на поверхности Земного шара, т.е. в нематериальной реальности.

Пример шестой.

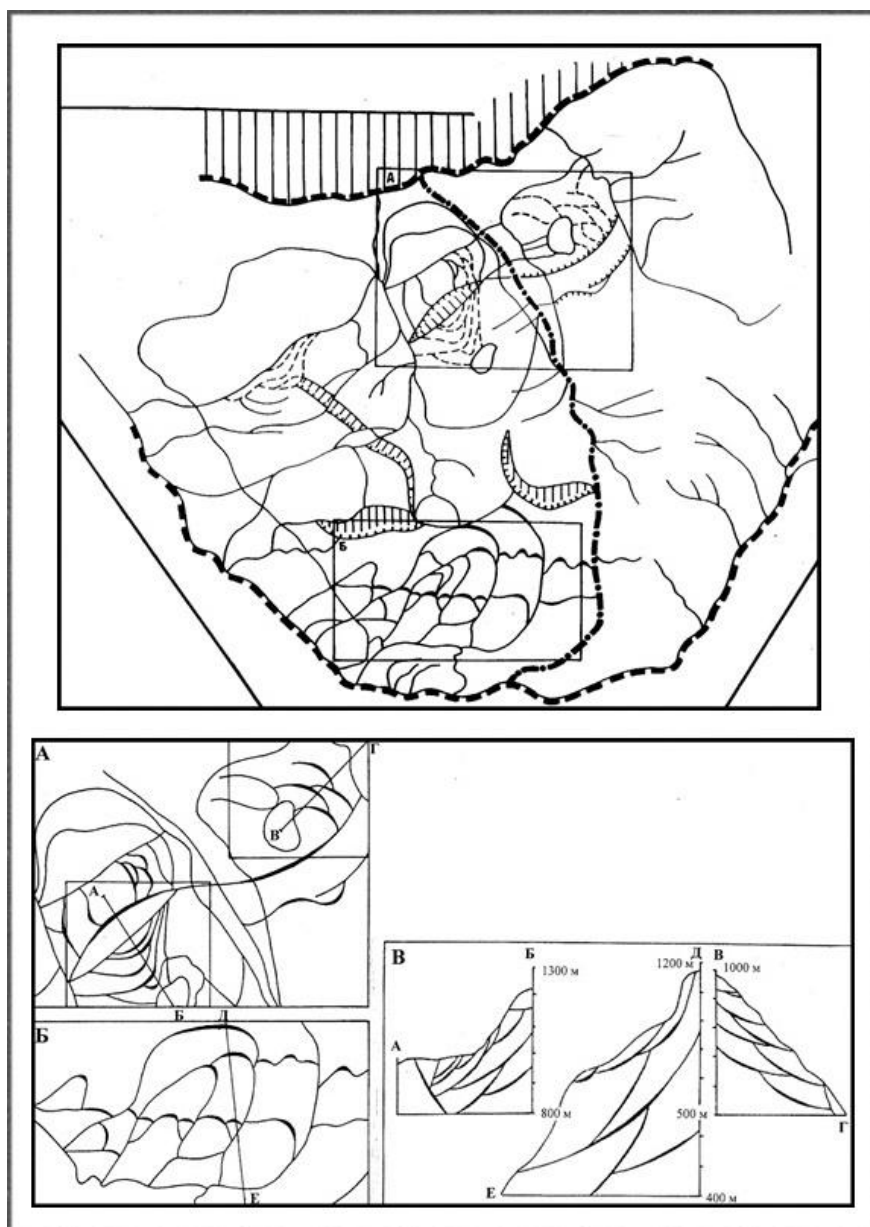


Рис. 12. Вверху. Фрагмент карты поверхности Земного шара.
Внизу. Следы самодвижения: А, Б в плане, В – в разрезе (ноу-хау)

Пример седьмой.

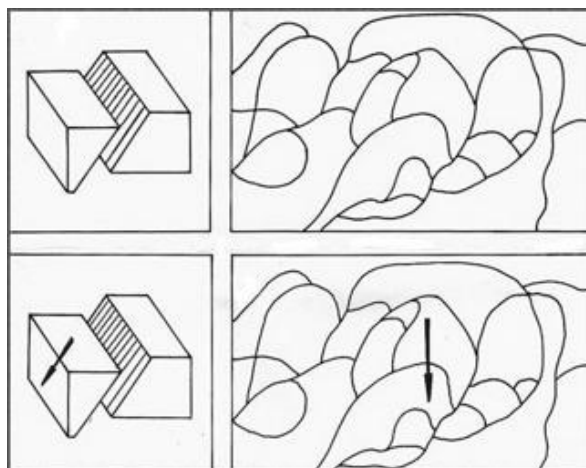


Рис. 13. Слева – модельный вариант самодвижения, который до сих пор называют сбросом. Справа – его оригинал на местности (в реальности). Стрелками указано направление самодвижения

Пример восьмой.

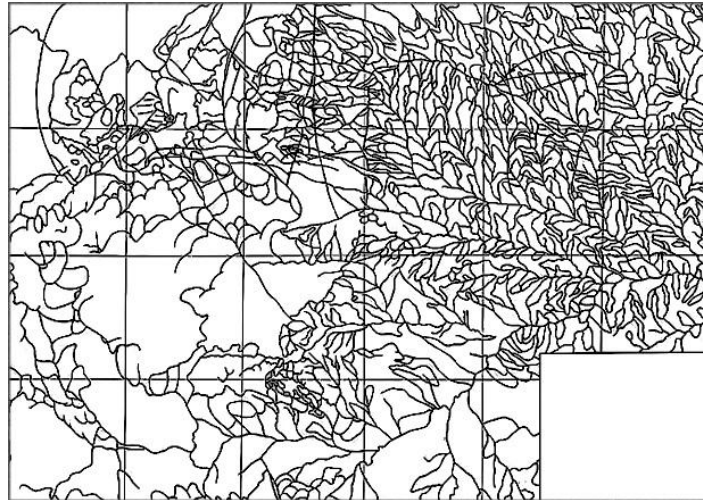


Рис. 14. Анализ фотографического рисунка

Первый вариант ответа. Результат анализа фотографического рисунка на один из районов Африки.
Второй вариант ответа. Следы самодвижения в графическом исполнении (ноу-хау).

Пример девятый.

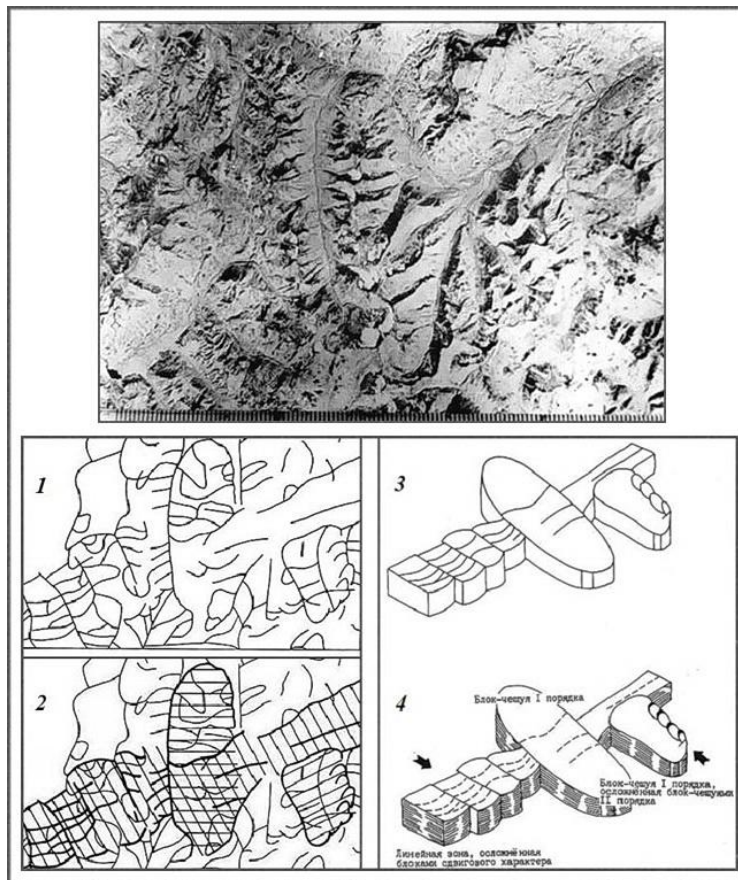


Рис. 15. Вверху: Аэрофотоснимок. Внизу: Результат научения, т.е. приобретение индивидуального опыта выделения искусственных предметов

Вверху. Первый вариант ответа. Аэрофотоснимок.

Второй вариант ответа. Изображение естественного рисунка участка Земной поверхности с помощью фотографического рисунка.

Внизу. 1,2,3,4: Первый вариант ответа. Результат научения, т.е. приобретение индивидуального опыта выделения искусственных предметов.

Второй вариант ответа. Моделирование самодвижения с помощью его следов (ноу-хау).

Пример десятый.

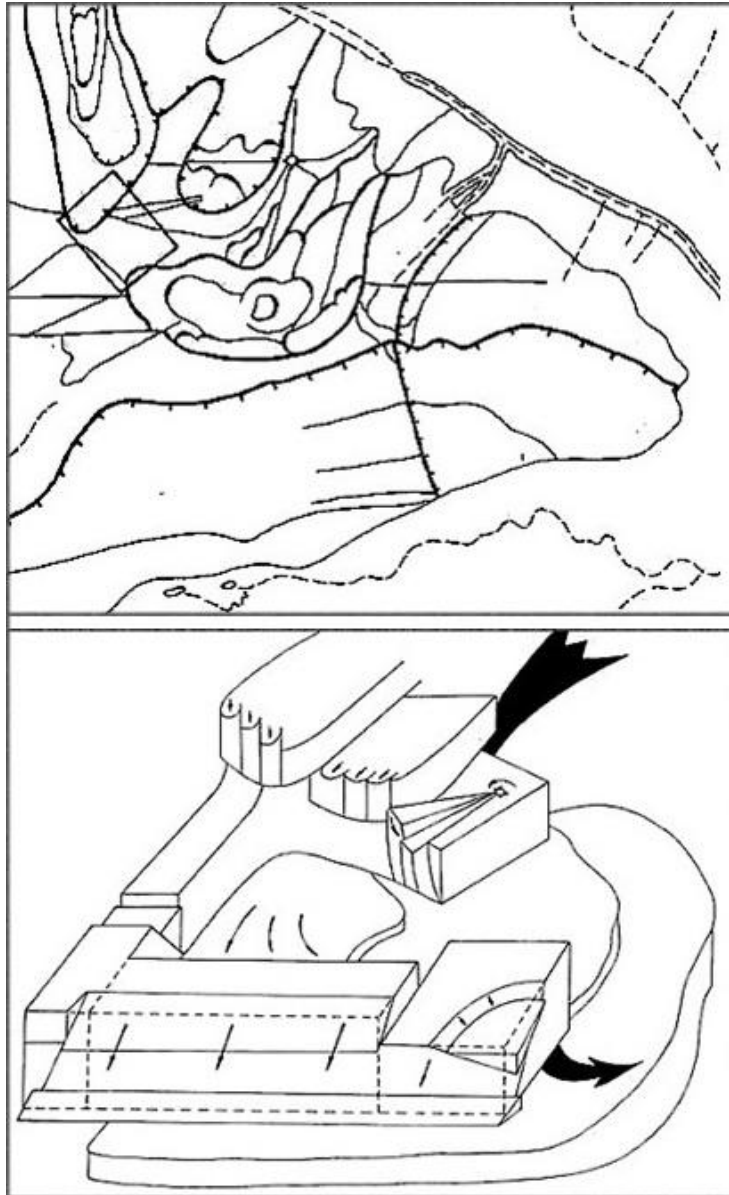


Рис. 16. Вверху. Карта следов самодвижения на поверхности Земного шара.

Внизу. Способ изучения самодвижения реальных тел с помощью воображаемого тела (ноу-хау)

Пример одиннадцатый.

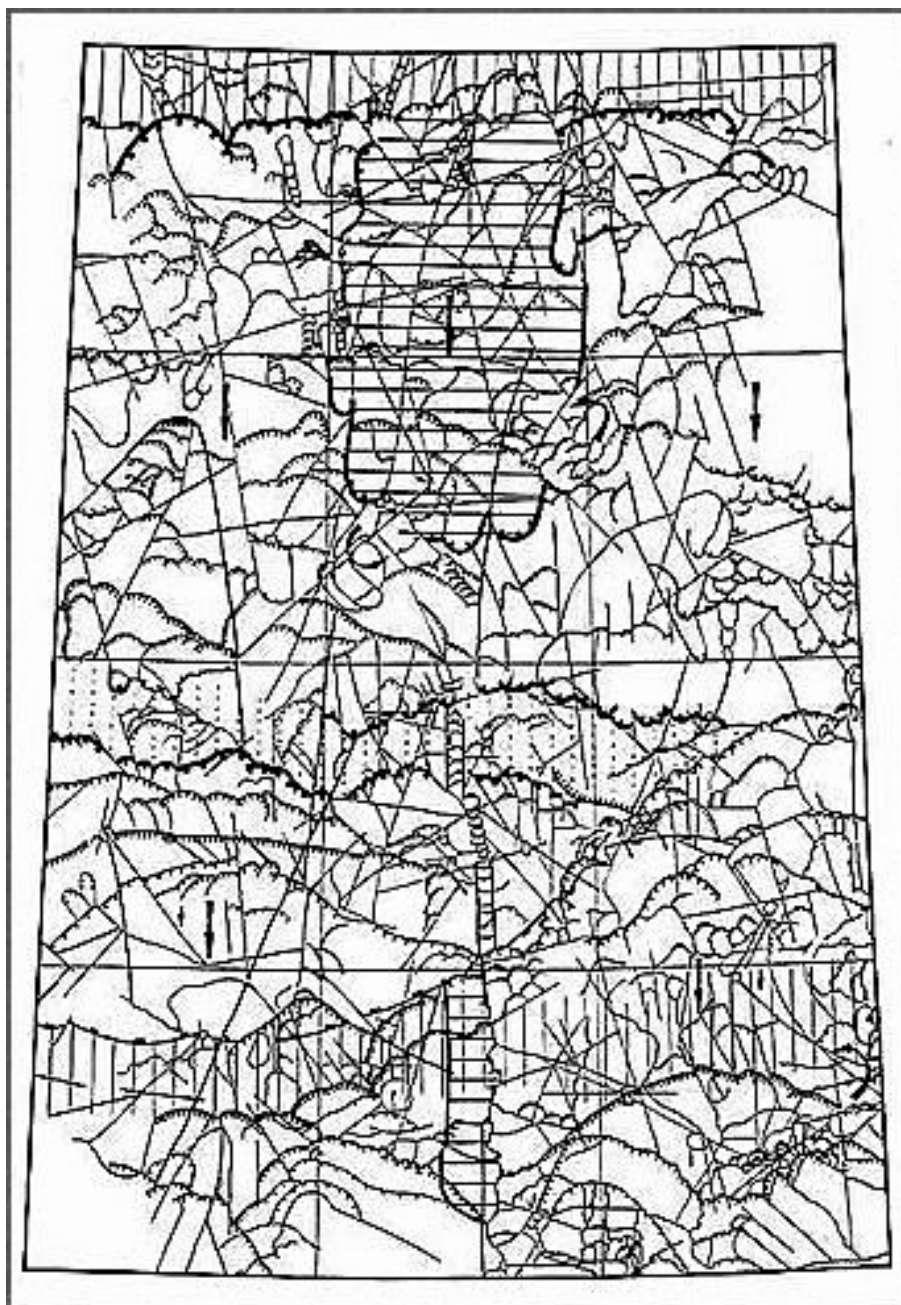


Рис. 17. Карта интерпретации следов самодвижения на поверхности Земного шара (ноу-хау)

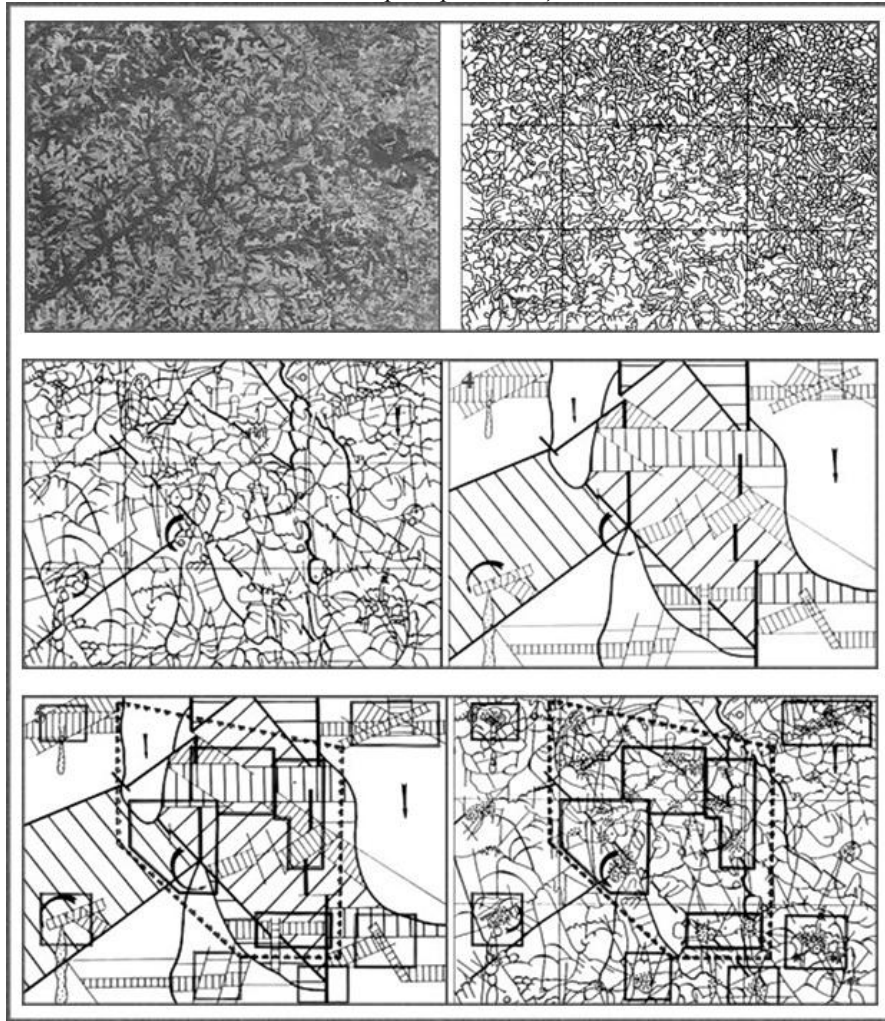
Пример двенадцатый.

Рис. 18. Дистанционное прогнозирование, т.е. предвидение (предсказание) чего-то (ноу-хау)

Цифрами обозначены:

1. Космический снимок (или аэрофотоснимок) на прогнозируемую территорию.
2. «Привыкание» к фотографическому рисунку и создание на его основе прямых, зрительно воспринимаемых образов, т.е. таких, в которых осмысленное восприятие не участвует. В графическом исполнении этот этап можно сравнить с доизобразительным рисованием в раннем детстве, а сам полученный результат назвать двойко: «каракули» в одном случае и «бессмысленный рисунок», в другом.
3. Переход к узнаванию предмета с помощью осмысленного восприятия, что позволяет решать следующие обратные задачи:
 - выделять разномасштабные блоки земной поверхности;
 - определять направление их самодвижения.
4. Графическая идеализация полученного ранее результата.
5. Выделение перспективных площадей на основании анализа приведённых выше результатов.
6. Окончательный вариант карты прогноза.

Пример тринадцатый.



Рис. 19. Выделение поисковых участков (справа) с помощью графического изображения фотографического рисунка (слева)

Часть третья

Геомансия или новый способ познания окружающего нас мира

«Паранаучное знание нередко изображают как ультрасовременный феномен, как нечто, куда ещё только-только ступает человеческая мысль. Это, конечно, не так. Это знание известно очень давно, а некоторые его виды, например, астрология, старше обычных наук. Достаточно устойчивый их перечень сложился к концу XVII в. В него обычно помещали алхимию, астрологию, геомансию (предсказание месторождений по внешним чертам земной поверхности), фитогномию (приписывание лечебной силы растениям на основе их подобию или символического соответствия тем или иным частям человеческого организма)» [8 с. 159].

Таково мнение философов о Геомансии.

Моё мнение о Геомансии следующее.

Геомансия – это наука о прогнозировании (предвидении, предсказании) планетарных Природных явлений (землетрясений, наводнений, полезных ископаемых и др.), основанная на изучении самодвижения реальных тел (d).

Геомансия должна делиться на две взаимосвязанные отрасли знания: динамическую и статическую, а также на ряд самостоятельных дисциплин.

1. Картография. В её задачу должно входить составление и издание карт частного, общего и всеобщего самодвижения реальных тел в пределах, доступных не только непосредственному наблюдению, но и опосредованному.

2. Начертательная геомансия. Предметом Начертательной геомансии должно стать реальное и воображаемое тело, задачей – разработка приёмов и правил их изображения в плоскостном и объёмном, динамическом и статическом вариантах.

3. Аналитическая геомансия. Должна включать в себя разработку графоаналитической классификации с целью создания сенсорных эталонов для понимания динамики и статики частного, общего и всеобщего самодвижения реальных тел.

4. Аэро-Космогеомансия. Здесь должны разрабатываться методы фотографирования самодвижения реальных тел (прежде всего частного) с целью дистанционного его исследования.

5. Наземная геомансия. В её задачу должны входить полевые работы (т.е. работы на местности) с целью изучения рисунков, полученных при разложении (структурном анализе) фотографического рисунка (текста Книги Природы).

Наземная геомансия должна заниматься:

- изучением пространственных форм естественных образований;
- разработкой приёмов, правил, способов, методов изучения частного, общего и всеобщего самодвижения реальных тел;
- составлением планов и карт местности в «плоскостном» и «объёмном» вариантах...

Не знаю, на счастье или на беду, но ещё до перестройки мне удалось опробовать альтернативное прогнозирование не только на территории бывшего Советского Союза, но и на территориях некоторых зарубежных стран. Успел получить и кое-какие практические результаты, которые убедили меня в том,

что Карту прогнозирования такого Природного явления как *полезное ископаемое*, можно построить всего лишь с помощью космических снимков и аэрофотоснимков без привлечения большого количества фактического материала.

Но если бы на этом всё и закончилось...

«Ещё в процессе решения комплексной проблемы мне много раз приходилось высказывать свои мысли как в устной, так и письменной форме. Но вот что интересно. Вне зависимости от формы общения, понимание материала всегда было дискретным и не зависело от степени научной подготовленности Человека. Больше того, был даже случай, когда мне предложили запатентовать разработанную мной методику прогнозирования полезных ископаемых, но... этому помешала всё та же «ситуация дискретного понимания» или, как я назвал её позже – «ситуация непонимания».

Всё вместе взятое, т.е. отрицательное мнение экспертов, отсутствие последователей и сторонников, с одной стороны, и «ситуация непонимания», с другой, со временем превратились в следующий вопрос: «Почему меня не понимают окружающие?» « [5, с. 139 – 140].

И только спустя 30 лет сам себе ответил так: «Потому что никто и никогда не рассматривал форму окружающего нас мира с точки зрения его содержания». Доказательство тому вышеприведённый материал и 18 опубликованных работ. Это, во-первых.

Во-вторых. На основании того же материала у меня есть все основания утверждать, что причиной если не всех, то очень многих Природных явлений является ещё неизвестный научно-философскому сообществу основной закон мироздания, т. е. самодвижение (моё нововведение).

Список опубликованных работ

1. Непознанная реальность. Журнал. Образование и наука в России и за рубежом, 2014. № 8. С. 37 – 63.
2. Трещина и разлом в новой картине мира. Журнал. Образование и наука в России и за рубежом, 2015. № 1. С. 3 – 17.
3. Горный компас и система координат в новой картине мира. Журнал. Образование и наука в России и за рубежом, 2015. № 1. С. 18– 30.
4. Язык Природы. Журнал. Образование и наука в России и за рубежом, 2015. № 2. С. 3 – 13.
5. От метафоры о Книге Природы к ней самой. Журнал. Образование и наука в России и за рубежом, 2015. № 2. С. 14 – 24.
6. Понимание познания через самопознание самого себя. Журнал. Образование и наука в России и за рубежом, 2015. № 2. С. 25 – 38.
7. Геология будущего. ИЦРОН. Актуальные проблемы и достижения в естественных и математических науках. Выпуск II. Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции (7 апреля 2015 г. Г. Самара). С. 136 –148.
8. Естественный рисунок в роли нового предмета познания окружающего нас мира. ИЦРОН. О вопросах и проблемах современных математических и естественных наук. Выпуск II. Сборник научных трудов по итогам международной научно – практической конференции (6 июля 2015 г. г. Челябинск). С. 52– 60.
9. Понятие о Двудеинной границе в новой картине мира. ИЦРОН. Актуальные вопросы и перспективы развития математических и естественных наук. Выпуск II. Сборник научных трудов по итогам международной научно – практической конференции (7 мая 2015г. г. Омск). С. 103 –108.
10. Понятие о воображаемом теле в новой картине мира. ИЦРОН. Актуальные вопросы и перспективы развития математических и естественных наук. Выпуск II. Сборник научных трудов по итогам международной научно – практической конференции (7 мая 2015 г. Г. Омск). С. 108 –114.
11. Новый предмет познания окружающего нас мира. Евразийский научный журнал, 2015. № 6. С. 256 – 261.
12. От наивного реализма к новому миропониманию. Евразийский научный журнал, 2015. № 8. С. 214 – 226.
13. Альтернатива материальной картине мира. Евразийский научный журнал, 2015. № 8. С. 227 – 235.
14. Общее представление о причинах отсутствия мировоззрения, направленного на дальнейшее познание окружающего нас мира. Евразийский научный журнал, 2015. № 9. С. 234 -243.
15. Неизвестные возможности дешифрирования и мировоззрения, полученного с его помощью. Евразийский научный журнал, 2015. № 9. С. 244 – 264.
16. Аксиома визуального и графического несоответствия. Евразийский научный журнал, 2015. № 11. С. 117 – 126.
17. От незнания к созданию карты следов самодвижения на поверхности Земного шара. Евразийский научный журнал, 2015. № 11. С. 127 – 141.
18. История открытия естественного рисунка. Евразийский научный журнал, 2016. № 8. С. 182 – 209.

P.S. Итогом приобретения новых знаний стало создание новой картины мира (см. интернет: новая картина мира).

Комментарии

- а. См. список в конце работы или в интернете *новая картина мира*.
- б. В 1858 г. Феликс Турнашон, известный под именем Надара, поднялся на аэростате над Парижем и произвёл съёмку города с высоты птичьего полёта.
- с. Наглядные представления об основных образцах внешних свойств предметов.
- д. К сожалению, я не знаком с самим учением далёкого прошлого по банальной причине: отсутствием в библиотеках необходимых материалов, в том числе и в Российской государственной библиотеке (бывшая библиотека имени В. И. Ленина, г. Москва). А все современные интерпретации, мнения, суждения, меня мало интересовали хотя бы потому, что во время геолого-съёмочных работ в пустыне Гоби (Монголия) (е), мне воочию приходилось наблюдать древние выработки (меди, бирюзы, угля), местонахождение которых, с точки зрения современных знаний – *предсказать невозможно*. К тому же я не понаслышке знаю, как открывались месторождения в бывшем Советском Союзе (участвовал лично). Поэтому, обращение к термину (слову) *Геомансия* – это, прежде всего, моя дань уважения тем первопроходцам далёкого прошлого, которые делали то, что сейчас мы называем *поисками полезных ископаемых*.
- е. С 1981 по 1985г. я участвовал в геологической съёмке и поисках полезных ископаемых.

Список литературы

1. Еремеева А. А., Цицин Ф. А. История астрономии: Учебник. М.: Изд-во МГУ, 1989. 349 с.: ил.
2. Ленин В. И. Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии. М.: Политиздат, 1986. 478 с.: ил.
3. Методическое руководство по применению дистанционных фотометодов для геологического картирования и поисков полезных ископаемых в южной Якутии. Под ред. Козлова В. В., Фрумкина И. М. Якутск, 1982. 178 с.: ил.
4. Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А. М. Прохоров. 2-е изд. М.: Сов. Энциклопедия, 1983. 1600 с.: ил.
5. Стрижко Э. А. Геология будущего. ИЦРОН. Актуальные проблемы и достижения в естественных и математических науках. Выпуск II. Сборник научных трудов по итогам международной научно–практической конференции (7 апреля 2015 г. Г. Самара). С. 136 –148.
6. Стрижко Э. А. История открытия естественного рисунка. Евразийский научный журнал, 2016. № 8. Раздел: Науки о Земле. С. 182 – 209.
7. Филатова Н. И., Егоров И. В., Дворянкин А. И., Дорогутин А. П., Кузнецова И. А. Структуры континентальной и переходной земной коры на космических снимках. М.: Недра, 1984. 211 с.: ил.
8. Филатов В. П. Научное познание и мир человека. М.: Политиздат, 1989. 270 с. (Над чем работают, о чем спорят философы).
9. Черногорова В. А. Загадки микромира. 2-е изд-ие. М.: «Молодая гвардия», 1978. 224 с.: ил.