

**ПРОБЛЕМЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ  
ТАДЖИКИСТАН**  
Муродова Н.С.



*Муродова Нигина Сулаймоновна - кандидат политических наук, доцент,  
кафедра политологии, факультет философии,  
Таджикский национальный университет, г. Душанбе, Республика Таджикистан*

**Аннотация:** *исследуется процесс становления новой политической системы в Республике Таджикистан, а также прилагается сравнительный анализ политического развития республики с другими государствами. По мнению автора, современный Таджикистан может использовать политический опыт других стран, особенно опыт юго-восточных азиатских стран. Рассматриваются кризисы политического развития, характерные для переходного периода. Исследуемые проблемы анализируются с индивидуальной позиции автора, также прилагаются выводы и рекомендации.*

**Ключевые слова:** *модернизация, страны «третьего мира», марксизм, легитимность, авторитаризм, демократия, суверенитет.*

Общественное и политическое развитие, прежде всего, зависит от политики государства и методов ее осуществления. Это мы можем видеть на опыте развитых стран, так как его анализ, исследование и использование со стороны других государств в политической науке сформировало термин «политическая модернизация». Необходимо, подчеркнуть, что теория модернизации была создана американскими специалистами по странам «третьего мира» (С. Липсет, Ф. Риггс, Д. Энтер, Р. Уарт, С. Хантингтон и др.) для объяснения происходящих там процессов, взрывающих традиционный порядок и способствующих переходу этих стран к современному (индустриальному и демократическому) обществу. В дальнейшем термином «модернизация» стали пользоваться и для обозначения всех процессов реформации в странах постсоветского пространства.

Проблема политического развития уже давно стала предметом бурных дискуссий и исследования. Но независимо от этого в системе политических наук до возникновения теории модернизации не существовало определенной концепции, исследующей проблемы политического развития. Разве что марксизм. Но макросоциологические теории, такие как марксизм, не в состоянии объяснить процесс быстротекущих изменений, поскольку оперируют в анализе историческими эпохами, в частности общественно-экономическими формациями. Тому пример распад социалистической системы, которая вследствие возникновения политической неопределенности не смогла использовать механизм ее регулирования, так как такой механизм не был разработан.

Политические изменения, которые сопровождали мировую историю в разные эпохи ее развития, характеризовались многообразием их проявления. Политические изменения, происходящие в Европе и США, а потом распространившиеся в странах Азии, Африки, Латинской Америки и Восточной Европы стали объектом исследования теории политической модернизации. Теория модернизации по сравнению с другими теориями, исследующими политическое развитие, имеет свои плюсы: во-первых, теория модернизации ограничивается рамками конкретно-исторического периода (то есть переход к современному состоянию), а не рассматривает политическое общественное развитие в целом, во – вторых, теория модернизации позволяет выявить реальные механизмы социальных изменений, рассматривая в качестве таковых систему культуры, стереотипы национального сознания, нравственные идеалы и менталитет; в-третьих, в рамках теории модернизации поступательное развитие общества связано с его способностью изменять системные свойства и функции общественных институтов, с

готовностью адаптироваться к постоянным изменениям и генерировать их, быть восприимчивым к движению потребностей индивида.

Исследователи модернизации на основе анализа и изучения модернизационного периода различных стран сформировывали варианты модернизации, которые условно можно назвать и моделями модернизации. Модели модернизации были сформулированы, исходя из следующих критериев:

1) достаточность или отсутствие предпосылок модернизации обуславливающих характер преобразований; либо одновременное изменение во всех сферах общества, либо выборочное, начиная с какой-то одной сферы;

2) темп преобразования, то есть реформы в сжатые сроки или растянутые во времени;

3) стратегия и тактика модернизационного процесса, преобразования «сверху» сильной власти или снизу, давлением общества, либо смешанный вариант [8.487].

Следуя этим критериям и опираясь на опыт различных стран, можно выделить следующие модели модернизации: модель классической модернизации; модель запаздывающей и неорганической модернизации; испанская модель; форсированная модель модернизации; японская модель модернизации; скандинавская модель модернизации.

В процессе анализа моделей модернизации можно столкнуться с проблемами их формирования. Например, классическая модель модернизации продолжалась в течение пяти веков (XIV-XIX), что обусловило ее поступательность, эволюционность и относительную устойчивость. Или в испанской модели одновременно с демонтажом тоталитарных франкистских структур шло формирование демократически избранных институтов.

Исходя из этого мы попытались рассмотреть политическое развитие современного Таджикистана на основе обобщения моделей модернизации, а также выявления модуля развития таджикостанского общества.

Таким образом, Республика Таджикистан находится на стадии перемен и, как все страны мира, стремится к созданию демократического общества. Какая же модель модернизации для Таджикистана приемлема? Может ли Таджикистан, использовать опыт других модернизированных стран? Или в контексте «смешанных моделей» может ли Таджикистан сформировать что-то свое?

Для ответа на эти вопросы нам необходимо провести сравнительный анализ моделей модернизации с современным состоянием Республики Таджикистан. Сравнивая классическую модель построения демократии, которая формировалась очень долго и постепенно, можно сказать, что она для Таджикистана неприемлема. Испанская или японская модели, которые сформировались в процессе перехода монархического авторитаризма к демократии, также не подходят для Таджикистана.

На современном этапе развития Республика Таджикистан уже использует или в дальнейшем может использовать некоторые элементы из опыта политического развития стран мира. Как нам известно, европейские ценности, такие как демократия, правовое государство и т.п. сформировали основы конституционного устройства нашей страны, что является главным достижением классической модели модернизации. С другой стороны, в испанской, скандинавской и японской моделях существуют атрибуты, которые мягко сказать, могут быть «восточными» и могут использоваться в процессе модернизации Республики Таджикистан. Такими атрибутивными ценностями являются сохранение национальных традиций, религиозно-нравственная ценность, патриотическое воспитание и индивидуальность личности.

Исходя из анализа моделей модернизации и их практического применения (как опыт модернизированных стран) в политической системе Республики Таджикистан, можно остановиться на двух значимо похожих моделях, которые бы подходили для нашей республики. Это модель запаздывающей и неорганической модернизации (данная модель объединяет политическое развитие стран Бразилии, Аргентины, Балканского полуострова) и форсированная модель модернизации (охватывает политическое развитие Южной Кореи, Сингапура и Тайваня). Обобщая данные модели модернизации, относительно вопроса их применения Республикой Таджикистан, можно подчеркнуть, что в какой-то мере политическое развитие таджикостанского общества имеет общие признаки с неорганической модернизацией, но для перспективного развития можно было бы применить опыт форсированной модели модернизации.

Одной из основных закономерностей запаздывающей и неорганической модернизации является то, что переход к современному обществу начинался с решения фундаментальных политических вопросов: формирования государственных институтов, выработки конституции, определения общих принципов. Эти преобразования внедрялись «сверху», то есть вертикально. Инициаторами политических реформ были политические лидеры и элита. Политическая власть выступала как регулятор новых политических отношений. Вопросы экономической модернизации были на время отложены и решались после урегулирования политических проблем. Вертикальное правление позволяло успешно решать задачи, доставшиеся от различных исторических этапов, например, одновременно осуществить переход к

информационным технологиям и создать парламентскую демократию, строить правовое государство [7.135].

Переход от авторитаризма к демократии в Республике Таджикистан начался именно с решения политических вопросов. Модернизация политической системы в Таджикистане началась в процессе распада СССР и после образования суверенной республики. В том числе провозглашение независимости; выработка и принятие конституции; президентское правление, профессиональный парламент и избирательная система создали модифицированную политическую систему. Экономические вопросы переносились на второй план, так как экономические кризисы и годы гражданской войны не создали реальных условий для формирования новых экономических отношений. Несмотря на беспокойное время, Правительством Республики Таджикистан были приняты различные программы о социальном и экономическом развитии общества. В сфере внешней политики также были достигнуты значительные результаты. В 1992 году Таджикистан стал равноправным членом ООН, этим закрепляя дипломатические отношения с другими государствами. Также в процессе сравнения политической системы Республики Таджикистан с политической системой государств западывающей и неорганической модернизации наряду с общими признаками можно говорить и о особенностях ее течения в таджикостанском обществе. Отличительными чертами является то, что процесс перехода к современной системе в Таджикистане сталкивается с кризисами политического развития, характерными для переходного периода. Данные кризисы проявлялись в таких формах:

1. Кризис легитимности. Прежде всего, определяется неспособностью политической власти управлять обществом и проявлением недоверия к институтам власти. В Республике Таджикистан в период советской системы легитимность власти создавалась на уровне государственно-зависимых работников, которые содержались на средства государства. Создание демократического политического порядка обусловило изменение способов обеспечения легитимности через свободные выборы. Но в Таджикистане, который находился в состоянии противоборства коммунистов и оппозиции (в конце 80-х и начале 90-х XX в.), а также борьбе объединенных сил оппозиции с новым сформировавшимся в 1992 году правительством не удалось создать общепризнанную народом власть. Многие проблемы социально-экономического характера отходили на задний план. Только с подписанием мирного договора (1997 г.) начинается новый этап легитимности политической власти. Повысилось доверие к институтам власти, было достигнуто определенные результаты в решении социально-экономических проблем. Реально улучшилось материальное положение основных социальных групп.

2. Институциональный кризис, который связан с формированием политической системы. Прежняя политическая система была невостребованная, так как новые происходящие изменения требовали немедленного создания новых институтов власти. Это обусловлено, прежде всего, формированием социальной структуры и разнообразием политических потребностей масс. Также в идеологическом пространстве выдвигаются противоречия морально-ценностного характера. Ценности демократии и либерализма не смогли сразу воплотиться в жизнь. Коммунистическая идеология, которая существовала долгое время и олицетворяла интересы трудящихся, являлась ценностью и символом единства народов Советского Союза. В Таджикистане в первые годы независимости были допущены элементы преждевременной демократизации, которые привели к гражданской войне. Если бы тогда, на заре независимости, существовавший авторитаризм власти не дал бы возможности для проявления преждевременных демократических импульсов, то можно было бы избежать гражданской войны.

3. Кризис участия. В процессе модернизации формируются новые интересы и новые классы, которые выдвигают свои требования на политической арене, ими могут быть предприниматели, фермеры, арендаторы, бизнесмены и т.д. Возникшие противоречия - это необходимая ступень неопределенности общества, в которой, проявляется закономерности переходного периода. Данные неопределенности формируют предпосылки для принятия решений. В этом русле происходит не косвенное, а прямое воздействие на государство. Формируется диалог между обществом и государством. Ускорение преобразований не всегда могут восприниматься государством и обществом. В некоторых случаях преобразования экономического характера предшествуют политическим переменам, и государство старается принимать законы и создать условия для формирования новых экономических отношений. А иногда изменения политического характера, которые могут противостоять интересам общества, приводят общество к новым конфликтам. В Таджикистане в 90-е годы в период первых попыток формирования демократических институтов проявились негативные аспекты политического участия населения. Примерами могут быть создание демократических партий, идеологические столкновения и гражданская война.

При сравнительном анализе модели неорганической модернизации с политическим развитием Республики Таджикистан можно найти общие схожие элементы. Но этот вариант развития больше подходит для сравнения пройденного начального этапа модернизации Республики Таджикистан. Поэтому для дальнейших этапов модернизации можно было воспользоваться опытом форсированной модернизации. Форсированная модель модернизации, созданная на основе опыта стран Юго-Восточной

Азии, где преобразования проводились тоталитарными и авторитарными режимами в ограниченные сроки, может быть парадигмой или примером модернизации для других государств. Здесь реформы проводились государством и обычно начинались с преобразований в одной отрасли экономики - в сельском хозяйстве, где происходит быстрое накопление капитала, который затем переливается в промышленность.

Таким образом, Таджикистан мог бы использовать данный опыт для модернизации экономической сферы, которая и сегодня имеет многочисленные проблемы. Этот опыт может быть приемлем, еще потому что Таджикистан является аграрной страной и имеет возможности развивать именно сельское хозяйство.

Термин модернизация, как было отмечено, появился в 50-60-е годы XX века и использовался в отношении политического развития «стран третьего мира», но и сегодня на основе политического опыта стран постсоветского пространства можно сформировать модель модернизации данных стран, которая обуславливает выявление общих признаков модернизационного периода, свойственных этому региону. Для полного обобщения модернизации и ее проявления и содержания на постсоветском пространстве, может быть нужно время, так как происходящие этапы модернизации в данных государствах считаются незаконченными. В современный период государствам постсоветского пространства необходимо ускорить темпы модернизационного периода во всех сферах общественной деятельности. Если модернизация не осуществляется на должном уровне, то постсоветские государства могут оставаться фактически при традиционном обществе, а термин «демократия» в отношении их используется только для мирового престижа государственной системы.

#### *Список литературы*

1. *Абдусаматов Г.* Закономерности становления и развития рыночных отношений в Республике Таджикистан. Душанбе, 1995. 59 с.
2. *Гафуров Х., Умаров Х.* Таджикистан в XXI веке, о роли личности в новейшей истории и коренные задачи государства. Душанбе, 1999. 59 с.
3. *Мамадазимов А.* Новый Таджикистан: вопросы становления суверенитета. Душанбе, 1996. 35 с.
4. *Муродова Н.С.* Политические процессы переходного периода в Республике Таджикистан. Душанбе, 2008. 154 с.
5. *Мухаев Р.Т.* Политология // Концепция модернизации как парадигма анализа политических и менений. М., 2011. С. 486 - 491.
6. *Одинаев Х., Гафуров Х.* Таджикистан: три концепции развития. Душанбе: «Оли Сомон», 1998. 210 с.
7. *Пантин В.И.* Циклы и волны модернизации как феномен социального развития. М., 1997. 470 с.
8. *Асадуллоев И.* **Грехопадение Таджикистана или пороки демократии.** / И. Асадуллоев. // Бизнес и политика 14.10.1999 г.
9. *Зоиров Р.* Кризисы власти в Таджикистане: причины, движущие силы, последствия. Власть, управление, правоупорядок. Вып. 2. Душанбе, 1996. с. 45 - 48.