

АКЦИОНЕРНОЕ СОГЛАШЕНИЕ КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ И ВЫРАЖЕНИЯ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ

Шлеинов А.А.

*Шлеинов Артемий Александрович – магистр права, помощник юрисконсульта,
Общество с ограниченной ответственностью «Гарант», г. Москва*

Аннотация: в наше время правовое положение акционерных обществ подвергается постоянному реформированию со стороны государства. Одним из последствий таковых реформирований послужило введение института акционерного соглашения как средства управления обществом и защиты прав акционеров. В данной статье делается попытка рассмотреть основные положения законодательства по данному соглашению, позволяющие акционерам использовать его как для защиты своих прав, так и для управления самим акционерным обществом.

Ключевые слова: корпоративное право, акции, акционерное соглашение, корпоративные права, защита прав акционеров.

Несмотря на то, что в настоящее время институт акционерных соглашений только развивается, зародился он в отечественной практике ещё с 90-х годов, когда вместе с притоком иностранного капитала в российскую действительность пришли и иностранные способы урегулирования внутрикорпоративных отношений между акционерами. Однако, исходя из рассмотрения судебной практики того времени, очевидно можно сделать вывод о том, что российская юридическая практика оказалась не готова к такого рода институту, так как суды в массе своей отказывались признавать акционерное соглашение.

Акционерные соглашения были признаны принятым 03.06.2009 Федеральным законом «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и статью 30 Федерального закона «О рынке ценных бумаг», внесшим дополнения в ФЗ «Об акционерных обществах», дополнив его статьёй 32.1 [2].

К сожалению, такое запоздалое введение института акционерного соглашения в нормы, регулирующие положения об акционерных обществах, вступило в противоречие с судебной практикой, ведь суды долгое время не признавали акционерные соглашения.

Так Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа признал акционерное соглашение акционеров ОАО «Мегафон» недействительным, посчитав, что указание в качестве применимого права - право иностранного государства служит попыткой обойти императивные нормы корпоративного законодательства, что в свою очередь вступает в противоречие с нормами публичного порядка о статуте юридического лица, поскольку предметом соглашения были вопросы созыва и проведения общего собрания акционеров, выборы членов в совет директоров, преимущественные права приобретения акций и порядок отчуждения акций. Однако отметим тот факт, что судом акционерные соглашения были отнесены к гражданско-правовым сделкам, что определило отношение судебной практики к данному роду соглашений и предопределило дальнейшее развитие данного корпоративного института [5].

Кроме этого можно привести в качестве примера решение Арбитражного суда города Москвы, признавшего недействительным акционерное соглашение между акционерами компании «Русский Стандарт Страхование», прописывающее такие положения как порядок голосования на общем собрании акционеров и оплата уставного капитала отличными от указанного в ФЗ «Об акционерных обществах» [4].

Акционерное соглашение - договор об осуществлении прав, удостоверенных акциями, и (или) особенностей осуществления прав на акции, составляемый в письменном виде, обязывающий стороны, подписавшие его осуществлять свои права определённым образом, прописанном в нём, как голосовать определённым образом, согласовывать голосование с другими акционерами, приобретать и отчуждать акции по заранее оговорённой цене и иные действия, либо отказываться от осуществления своих прав (п.1 ст.32.1 ФЗ «Об АО»).

Могут являться предпосылками заключения соглашения между акционерами:

- Объединение миноритарных акционеров для оказания реального влияния на управление (что уже упоминалось выше), то есть акционерное соглашение выступает как средство защиты прав акционеров.
- Объединение акционеров с целью предотвращения тупиковых ситуаций в корпоративных спорах.

Акционерное соглашение представляется как наиболее подходящий способ защиты прав акционеров без негативных последствий для самой организации или самих акционеров. Данное обстоятельство выгодно отличает его от таких способов защиты прав как судебное разбирательство или выкуп обществом акций, принадлежащих акционеру, ведь, в случае действия акционеров, согласно соглашению, организация и акционеры не несут убытки, связанные с судебными расходами, и акционеры не теряют долю в организации в случае её выкупа.

Защищённость прав акционеров, достигается путём аккумуляции сил миноритарных акционеров между собой, для принятия на общем собрании акционеров публичного акционерного общества решений, которые необходимы для исполнения их интересов, например, решения о начислении и выплате дивидендов.

Также миноритарные акционеры могут, путём акционерного соглашения, объединяться с мажоритарными акционерами, для защиты их прав и достижения общих интересов, если даже при объединении всех миноритариев, их голосов всё равно не хватит для принятия необходимых решений.

Следует помнить, что при заключении акционерного соглашения, стороны, подписавшие его, идут на компромисс друг с другом, обязуясь в случаях, предусмотренных в нём, поддержать друг друга путём голосования определённым образом, по определённым вопросам, либо по иному распределится своими правами, согласно соглашению.

Второй случай, когда акционерам необходимо заключить акционерное соглашение – это случаи управленческого тупика, так называемый «дедлок», когда противостоящие друг другу в своих целях акционеры обладают равным количеством голосов и блокируют инициативы друг друга, не давая общему собранию акционеров принять какое-либо управленческое решение и (или) сформировать органы управления публичного акционерного общества, в результате чего в акционерном обществе начинается кризис, влекущий за собой негативные последствия, как для самого акционерного общества, так и для его акционеров, в том числе и для, не влияющих на принятие решений, миноритарных акционеров.

Заключение акционерного соглашения между такими акционерами, либо частью таких акционеров с миноритариями, после чего у такого объединения будет необходимое для принятия решений большинство на общем собрании, позволяет заранее ликвидировать возможные противоречия в управлении, так как соглашение будет предписывать подписавшим его голосовать надлежащим образом, под угрозой ответственности за нарушение данного соглашения.

Данный путь позволяет не только решить управленческие проблемы, но и экономит ресурсы акционерного общества и самих акционеров, позволяя избежать затрат на судебные издержки, юридические услуги, услуги медиатора, выкуп обществом акций акционеров, голосующих против принятия определённых решений.

Как разновидность гражданско-правового договора, акционерные соглашения имеют свою специфику содержания (прав и обязанностей участников).

В числе таких прав и обязанностей можно выделить следующие:

- Голосование определённым образом. Акционеры, заключившие соглашение, обязуются голосовать, согласно соглашению, либо воздержаться от голосования на общем собрании акционеров (п.1 ст.32.1 ФЗ «Об АО»);

- Распоряжение иными правами, удостоверяемыми акциями, определённым образом. Согласно этому положению, акционерным соглашением могут быть предусмотрены различные способы осуществления акционерных прав, например, может быть предусмотрено право преимущественной покупки акций для акционеров, участвующих в данном соглашении, хотя законом такой обязанности нет;

- Согласованные действия. Пунктом 1 ст. 32.1 Закона об АО предусмотрена возможность установить обязанность для акционеров «согласовывать вариант голосования с другими акционерами», а также «осуществлять согласованно» действия, связанные с управлением обществом, с его деятельностью, реорганизацией и ликвидацией;

- Запрет на обязательство голосовать согласно указаниям органов управления. Закон в п.2 ст.32.1. уточняет, что предметом акционерного соглашения не могут быть обязательства стороны акционерного соглашения голосовать согласно указаниям органов управления общества, в отношении акций которого заключено данное соглашение, это условие является своеобразной гарантией прав акционеров, не дающая поглотить их волю органам управления обществом;

- Обязанность уведомлять общество. В п.5 ст.32.1 для акционера, который в результате заключения соглашения, получил право определять порядок голосования на общем собрании акционеров по акциям публичного общества и при этом сам, либо вкупе со своими аффилированными лицами контролирует более чем 5, 10, 15, 20, 25, 30, 50 или 75 процентами голосов по размещённым обыкновенным акциям публичного акционерного общества обязан уведомить об этом общество сообщением, в течении пяти дней с момента возникновения у него данных прав.

- Обязанность воздерживаться от осуществления прав. Соглашение не только определяет порядок распоряжения акционеров своими правами, но также и закрепляет их обязанность в определённом случае воздерживаться от правопользования, например, может предусматривать список вопросов, по которым акционеры воздерживаются от голосования, либо предусматривает воздержание акционеров от покупки дополнительных акций общества.

Однако, решив вопрос о правомочии акционеров заключать между собой соглашения, регулирующие между ними отношения по распоряжению их правами и регулирующие между ними взаимоотношения, законодатель поднял другой вопрос, который занял место предыдущего, а именно вопрос ответственности за нарушение положений такого соглашения.

По поводу нарушения акционерного соглашения одной или несколькими из его сторон законодателем практически ничего не сказано. Из всех случаев нарушения акционерного соглашения, законом только указано о заключении договора, противоречащего соглашению, который может быть признан судом недействительным, при условии, что сторона, заключившая данный договор, знала или заведомо должна была знать об ограничениях, предусмотренных акционерным соглашением (п. 4 ст. 32.1 ФЗ «Об АО»). Остальные случаи нарушения сторонами акционерного соглашения закон оставляет возможность участникам соглашения указать в самом соглашении, а также меры ответственности за данные нарушения.

Далее, в п. 7 ст. 32.1, указаны меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение таких обязательств по акционерному соглашению, которыми являются возмещение причиненных нарушением соглашения убытков, взыскание неустойки (штрафа, пеней), выплаты компенсации (твердой денежной суммы или суммы, подлежащей определению в порядке, указанном в акционерном соглашении) или иные меры ответственности, а также уточняется, что право требовать применения данных мер ответственности к нарушителям соглашения подлежит судебной защите.

Перечисленные в законе способы обеспечения обязательства, данного акционерным соглашением, а также немногословие законодателя на этот счёт, вызывают определённые проблемы с их применением на практике.

В первую очередь проблемы касаются возмещения убытков, вызванных нарушением акционерного соглашения, ведь значительную часть отношений, которые регулируют акционерные соглашения, составляют немонетарные обязательства, при нарушении которых определить размер убытков часто просто невозможно.

Гражданский кодекс РФ понимает под убытками расходы, на восстановление нарушенных прав, производимые лицом, чье право нарушено, а также утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2 ст. 15).

Также довольно проблематично для потерпевших акционеров доказать, что нарушение соглашения нанесло убытки именно им, ведь от действий, совершаемых акционерами, будь то одобрение крупной сделки, или избрание органов управления обществом, убытки несёт само общество, а не акционеры. Акционерам в этом случае предстоит долгий путь доказывания того, что ввиду нарушения одной из сторон акционерного соглашения своих обязанностей был нанесён ущерб публичному акционерному обществу, повлёкший тем самым ущерб самим акционерам.

Однако, при этом, согласно закону, суд не может отказать в возмещении убытков, причинённых в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, коим является акционерное соглашение, даже если размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности (п. 5 ст. 393 ГК РФ).

Следующим способом обеспечения соглашения идёт неустойка.

Согласно закону, неустойка - денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, которая определена законом или договором, в данном случае она должна быть определена акционерным соглашением (п. 1 ст. 330 ГК РФ).

К сожалению, судебной практики, разъясняющей положения о неустойке в акционерных соглашениях в настоящее время не достаточно, чтобы сформировать представление о процессе привлечения к гражданско-правовой ответственности за нарушение акционерного соглашения. В частности, судами признана законность установления в акционерном соглашении неустойки за нарушение акционером обязательства по осуществлению письменного согласования с другими акционерами вариантов голосования по отдельным вопросам повестки дня собрания акционеров (увеличение уставного капитала, сокращение активов компании и т.п.), хотя ещё десятилетие назад суды считали определение порядка голосования противоречащим нормам законодательства [3].

Последним из указанных способов обеспечения обязательств акционерного соглашения указана компенсация - твёрдая денежная сумма или сумма, подлежащая определению в порядке, указанном в акционерном соглашении.

Отметим, что в данном случае допущена ошибка. Так как компенсация является мерой гражданско-правовой ответственности, наступающей за нарушение гражданских прав, например, за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, закреплённое в ФЗ «О компенсации за нарушение права на

судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» [1]. Поэтому логично разместить данное положение отдельным пунктом, либо статьёй.

Далее закон прекращает перечисление формулировкой «применения иных мер ответственности в связи с нарушением акционерного соглашения», которая оставляет данный перечень открытым и позволяет акционерам использовать любые способы, не запрещённые законом и включённые в соглашение.

Акционерное соглашение является, гражданско-правовым обязательством, а значит применимы те меры ответственности, которые предусмотрены Гражданским кодексом при нарушении обязательств.

Способы обеспечения обязательств установлены Гражданским кодексом и в нём, помимо неустойки присутствуют также залог, удержание вещи должника, поручительство, независимая гарантия, задаток и обеспечительный платеж (п. 1 ст. 329).

Не все способы обеспечения исполнения обязательств из этого списка подойдут для акционерного соглашения, так можно исключить задаток и обеспечительный платёж, потому что между сторонами нет денежных соглашений, а акционерное соглашение регулирует правораспоряжение, удостоверенное акциями, также не подходит для этого удержание вещи должника, так как акционеры не имеют в распоряжении вещи друг друга.

Однако остальные способы могут найти применение.

Например, конфликтующие акционеры, которые заключают акционерное соглашение, чтобы избежать развитие между ними конфликта, но не доверяющие друг другу, могут предусмотреть, что при подписании соглашения акционеры обязуются заключить договор залог в обеспечение исполнения данного соглашения, причём предметом залога могут сделать часть своих акций, что позволит с большей уверенностью гарантировать исполнение ими заключённого соглашения.

Также применение можно найти для поручительства и независимой гарантии. Так, акционеры–участники акционерного соглашения, желающие расширить состав участников соглашения с целью увеличения влияния в обществе или обеспечения стабильности в обществе, могут установить в соглашении пункт для новых участников, позволяющий новым акционерам присоединяться к соглашению только при наличии поручительства за нового участника, данного акционером-участником – физическим лицом, либо акционером-участником – коммерческой организацией.

Учитывая диспозитивность норм об акционерных соглашениях, акционеры и сейчас могут применять данные способы обеспечения обязательств по акционерному соглашению, проблема заключается в том, что законодателем не указано, что использование данных способов законно, что усугубляется отсутствием судебной практики, касающейся использования способов обеспечения и ответственности по акционерному соглашению.

Исходя из этого можно сказать о необходимости расширения ст. 32.1, за счёт включения в неё дополнительных пунктов, касающихся обеспечения способов обеспечения акционерного соглашения, в которых не только было бы увеличено количество способов, но и приведены примеры их использования, а также даны ссылки на Гражданский кодекс РФ.

Отдельно упомянем об обязанности акционеров, заключивших акционерное соглашение, об уведомлении общества о таком соглашении в срок пятнадцати дней с момента его заключения под угрозой возмещения убытков не подписавшим его акционерам (п. 4.1 ст. 32.1 ФЗ «Об АО»).

Данный пункт абсолютно не применим в действующей редакции, потому что:

- В формулировке «уведомить общество» законодатель не уточняет как именно это сделать, ведь у публичного акционерного общества, как мы рассматривали ранее, разветвлённая сеть органов управления: совет директоров, общее собрание акционеров, правление, генеральный директор и иные органы, могущие быть созданы решением общего собрания акционеров;

- Закон не закрепляет обязанность какого-либо из органов уведомлять акционеров о заключённом между группой акционеров соглашении, к тому же закон не говорит, должны ли быть акционеры уведомлены на ежегодном общем собрании, на внеочередном или же им обязаны направить уведомление по почте, получается, что данная норма, которая должна в первую очередь заботиться об акционерах, позволяет держать их в неведении и дальше;

- Законом не установлено санкций за нарушение данных положений, кроме как возмещения убытков не участвующим в соглашении акционерам, но определить убытки, как мы рассмотрели выше, довольно затруднительно, а других санкций, например, штрафа, который бы составила фиксированная сумма, а не трудноопределимые убытки, закон не содержит;

- Законом не сказано, необходимо ли уведомлять общество, если участниками соглашения являются все акционеры публичного акционерного общества, что нивелирует значимость данного положения.

Итого, можно с полной уверенностью заявить о нецелесообразности данной нормы в Федеральном законе «Об АО» и о необходимости её удаления из статьи 32.1.

Некоторые правоведы склонны ставить акционерные соглашения выше учредительных документов публичного акционерного общества, поскольку оно обладает большей гибкостью по сравнению с

уставом общества, закреплённом нормативными установлениями закона, соглашение позволяет подчинить отношения сторон законам иностранного государства, что обеспечивает наиболее полную защиту прав и законных интересов, в том числе путем достижения соглашения об арбитражной оговорке, предоставляющей возможность передать спор на рассмотрение иностранного суда [7].

Согласившись с выделяемыми данными учёными достоинствами такого института как акционерное соглашение, мы не можем согласиться с той неоправданно высокой позицией, на которую они ставят данные соглашения, хотя бы потому, что такие соглашения обязательны лишь для лиц их заключивших, в то время, как устав обязателен для всех акционеров (п. 4 ст. 32.1 ФЗ «Об акционерных обществах»). Также такой подход противоречит императивным положениям законодательства, согласно которым на высшем положении, среди локальных актов публичного акционерного общества находится его устав. Также не в пользу сторонников данной версии говорит и то, что нарушение акционерного соглашения не влияет на принятие решения общим собранием акционеров, оставляя его в действии.

Стоит отметить, что, не смотря на то, что акционерное соглашение обладает массой полезных свойств и является превосходным инструментом по защите прав акционеров и управлению акционерным обществом, вовсе не значит, что его наличие предельно необходимо для нормального функционирования публичного акционерного общества. Даже в крупных организациях отношения между акционерами могут строиться на доверии и личных связях, например, акционер ПАО «Лукойл» Вагит Алекперов, обладающий в собственности прямо или косвенно 22.23% акций данного общества, так заявил по поводу возможности заключения акционерного соглашения между ним и ещё одним крупным акционером ПАО «Лукойл», Леонидом Федун, контролирующим прямо или косвенно 9.73% акций, так: «Мы друзья по жизни. Это самостоятельный вопрос каждого. Я никогда не был сторонником соглашений, которые ограничивают моих друзей или партнеров в принятии ими любых решений. Это их заработанные деньги, уверен, что, если кто-то из моих соратников примет решение о продаже, он все равно мне об этом заранее сообщит» [6].

Подводя итог нашему исследованию, можно сказать, что акционерное соглашение является документом, регулирующим процесс осуществления акционерами своих прав путем заключения соглашения с минимумом затрат, без взаимодействия с государственными органами и гораздо упрощённым редактированием в случае необходимости.

Список литературы

1. Федеральный закон от 30 апреля 2010г. (в ред. от 19.12.2016 г.) «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Российская газета. № 94, 2010.
2. Федеральный закон от 3 июня 2009 г. № 115-ФЗ (в ред. от 29.06.2015 г.) «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и статью 30 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» // Собрание законодательства РФ, 2009. № 23. Ст.2770.
3. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 января 2015 № Ф05-16088/2014 по делу № А40-47005/14 «Требование: О признании недействительным акционерного соглашения в части условия о неустойке. Обстоятельства: Истец ссылается на то, что из оспариваемого условия соглашения не представляется возможным установить волеизъявление сторон в отношении порядка определения размера и исчисления неустойки, соответственно, условие о неустойке является несогласованным. Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку в акционерном соглашении сторонами согласован порядок исчисления неустойки, подлежащей уплате при нарушении его условий одной из сторон, доказательств обратного не представлено» // СПС Консультант.
4. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26 декабря 2006 г. по делу № А40-62048/06-81-343 «Иск о признании недействительным соглашения акционеров удовлетворен, так как соглашением нарушены права и законные интересы истца, поскольку оно обязывает его соблюдать противоречащие закону условия, налагает ограничения на деятельность общества, создает неопределенность в отношении порядка принятия решений органами управления, обязывает разместить дополнительные акции в пользу третьего лица по его требованию» // СПС Консультант.
5. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31 марта 2006 г. №Ф04-2109/2005(14105-А75-11), Ф04-2109/2005(15210-А75-11), Ф04-2109/2005(15015-А75-11), Ф04-2109/2005(14744-А75-11), Ф04-2109/2005(14785-А75-11) по делу № А75-3725-Г/04-860/2005 «Арбитражный суд правомерно указал на то, что автономия воли сторон соглашения не является абсолютной ни в одном правопорядке, выбор закона по воле участников сделки в большинстве стран всегда имеет предпосылкой закон государства, разрешающий такой выбор и определяющий границы дозволенного, в связи с чем соглашение акционеров неправомерно в части, поскольку противоречит императивным нормам российского законодательства» // СПС Консультант.

6. Алекперов рассказал об отсутствии акционерного соглашения у основных владельцев «Лукойла» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://republic.ru/fast/business/alekperov-rasskazal-ob-otsutstvii-aktsionernogo-soglasheniya-u-osnovnykh-vladeltsev-lukoyla-1118738.shtml/> (дата обращения: 01.05.2017).
7. Рублев В.В. Понятие и правовая характеристика акционерного соглашения как гражданско-правового договора, регулируемого гражданским законодательством Российской Федерации / В.В. Рублёв // Адвокат, 2010. № 10. С. 55.