

РУКОПИСЬ ВОЙНИЧА. ПРОИСХОЖДЕНИЕ

Аничкин Н. М.

*Аничкин Николай Матвеевич / Anichkin Nikolaj Matveevich – пенсионер,
г. Красногорск, Московская обл.*

Аннотация: в статье приводится анализ известного этапа истории самой загадочной книги, получившей название «Рукопись Войнича», и вытекающие из этого анализа факты. Определено возможное раннее время ее написания. Определены некоторые фрагменты рукописи, содержащие информацию, позволяющую идентифицировать ее с реально существующими объектами и определить вероятное место ее происхождения. Полученные результаты дают основание использовать их для проведения дальнейшего анализа с целью определения конкретного места или региона ее происхождения.

Ключевые слова: история, рукопись, Войнич, происхождение.

Широко известная среди историков, криптологов, ботаников, да и простых любителей т.н. «рукопись Войнича» (далее по тексту - РВ) до сих пор не раскрыла тайну своего происхождения [1], [2]. Именно поэтому, а так же из-за своей загадочности она и получила свою известность как самая загадочная книга. Дело в том, что РВ написана неизвестным автором, на неизвестном языке, с использованием неизвестного алфавита и неизвестно где. Все попытки расшифровать ее до настоящего времени не дали положительного результата. Истории РВ и ее предполагаемому содержанию и происхождению посвящено большое количество работ специалистов различных направлений. Тем не менее, единого мнения по этим вопросам до настоящего времени не существует.

В работе с данным документом необходимо исходить из следующего. В РВ должна содержаться жизненно важная информация, необходимая потомкам. Полученный выборочный перевод некоторых слов, которые удалось перевести, подтвердил это [3, с. 25]. Следовательно, автор должен был предусмотреть возможность для ее перевода. В принципе, возможны два варианта подхода к поиску ключа к шифру РВ. Первый. Непосредственный поиск языка, используемого при ее написании. Для этого в тексте имеется подсказка, которая и была использована [3, с. 25]. Второй. Определить место написания и по применяемому в этом регионе в то время языку найти используемый в РВ. Если для первого варианта в РВ есть подсказка, следовательно и для второго она должна быть. В данной работе делается попытка обосновать место ее происхождения на основе имеющихся достоверных исторических фактов и информации, содержащейся в самой РВ.

Вкратце, достоверно известная история РВ такова. В 1912 году Римскую Коллегию постиг финансовый кризис и было принято решение о распродаже некоторой части собственности, причем сделать это надо было под покровом секретности [1]. Первой пошла в распродажу библиотека. Одним из покупателей выступил известный торговец древними книгами Вилфрид Войнич (супруг известной писательницы Э. Войнич). Пересматривая выставленные на распродажу раритеты из коллекции Кирхера, он обратил внимание на загадочный манускрипт, который был написан неизвестными знаками и решил его приобрести. Истинное ее название неизвестно до настоящего времени. После смерти В. Войнича РВ перешла в собственность его жены. После смерти Э. Войнич раритет перешел в собственность ее наследницы Энн Нилл, которая в 1961 году продала ее, опять же книготорговцу, Хансу Краусу. Хансу Краусу не удалось найти покупателя и в 1969 году он подарил ее Йельскому университету, а конкретно библиотеке Бейнеке, где она и хранится по настоящее время.

При покупке книги В. Войнич обнаружил вложенное в нее письмо, согласно которому одно время она принадлежала императору Римской Империи Рудольфу-2. До этого времени история РВ практически неизвестна. Об Императоре Рудольфе-2 (1552 – 1612 г) известно следующее [4]. В 1576 году он занял императорский пост в Праге. Прага в это время считалась центром оккультизма. Особенно распространены здесь были алхимия и изготовление искусственного золота. Рудольф-2 слыл покровителем и меценатом алхимиков. Его резиденция была центром алхимической науки того времени. Видимо, считая что РВ имеет отношение к алхимии, ее предложили Рудольфу-2 и он приобрел ее. Следует заметить, что и сегодня мнение о принадлежности РВ к алхимии имеет место быть.

Теперь следует обратить внимание на один, казалось бы, малозначительный факт. В этот период Польша не была так увлечена алхимией как Прага, но, тем не менее, имела своих специалистов в этой области. Самым известным из них был Михаил Сендзивой [5]. Нет необходимости останавливаться на его достижениях, стоит только отметить, что в одно время его пригласил к себе в Прагу Рудольф-2. Вместе они проработали вплоть до смерти Рудольфа-2, т. е. до 1612 года.

А теперь обратимся к Польше того времени. В период 1610 – 1612 годы польский гарнизон под руководством вначале Жолкевского затем Госневского оккупировал Московский Кремль [6]. И не просто оккупировал, а из него вывозили все, что можно было вывезти.

Здесь необходимо сделать одну ремарку. Проведенные радиоуглеродные анализы пергамента, на котором написана РВ, показали, что он изготовлен в период 1404 – 1438 годы [1]. Некоторые специалисты именно этот период считают периодом написания РВ. Это не совсем корректно. Это период, в течение

которого был изготовлен весь пергамент, который впоследствии был использован для написания РВ. Есть информация, что иногда археологи находят и чистые листы пергамента. То есть, можно сказать, что пергамент иногда изготавливался впрок. Ко всему прочему маловероятно, что РВ писалась в течение 34 лет (1404 – 1438 годы). Таким образом, листы пергамента, изготовленные в 1404 году некоторое время (около 30 лет) ждали своего часа. Это говорит о том, что совсем необязательно, что после изготовления пергамент сразу использовался по назначению. Следовательно, правильнее будет считать, что РВ в полном объеме была написана не ранее 1438 года, т.е. после изготовления пергамента для последнего листа РВ.

Теперь следует остановиться на истории и перейти к рассмотрению содержания РВ. Обращают на себя внимание отдельные фрагменты рисунка, размещенного на листе 86 (обратная сторона) [2] (Рис. 1.). Здесь изображено девять, казалось бы, внешне самостоятельных фрагментов. С другой стороны, все они определенным образом связанных между собой, подчеркивая тем самым, что они представляют что то единое целое. Следует обратить внимание на фрагмент под номером 3. Здесь показано

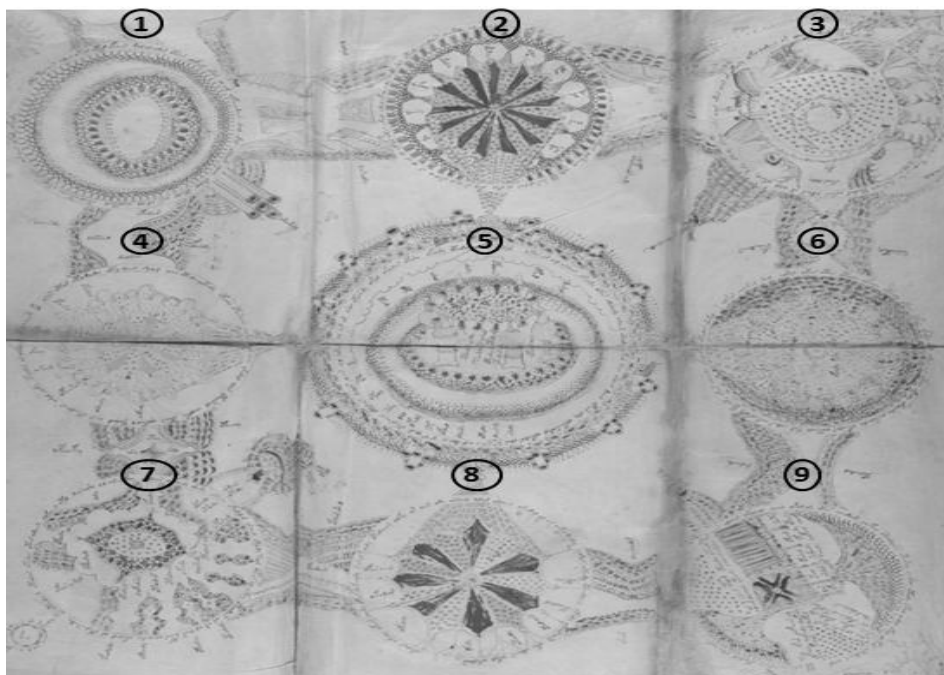


Рис. 1. Фрагменты рисунка на стр. 86/2

единственное, на первый взгляд, легко узнаваемое сооружение с элементами архитектуры типа «ласточкин хвост». Согласно историческим данным такие архитектурные элементы до 15 века применялись только в Италии. Имея ввиду тот факт, что язык, используемый при написании текста рукописи, далеко не европейский дает основания полагать, что рукопись не могла быть написана в Италии. Следующим местом, где начали применять такие архитектурные элементы это Русь. А именно, при замене каменных стен Московского Кремля на кирпичные. Работы эти были начаты в 1485 году под руководством итальянских зодчих [7].

С целью обеспечения безопасности замена стен производилась мелкими участками. Имея в виду, что РВ была написана не ранее 1438 года, можно предположить, что написана она была именно в период строительства кирпичной стены Московского Кремля. Таким образом, резонно предположить, что в РВ изображен именно участок стены

Изначально, согласно историческим источникам, при строительстве кирпичной Кремлевской стены взамен каменной, башня была в два раза меньше и завершалась деревянным шатром, в котором размещалась колокольня.



Башня и стена Белого города. По реконструкции известного архитектора М. П. Кудрявцева они выглядели именно так.

Наглядно просматривается аналогия в форме стены. Известно, что стена заменялась участками с целью обеспечения безопасности.

Рис. 2. Факты, подтверждающие связь рисунка в РВ с Московским Кремлем

Московского Кремля, уже замененный на кирпичную с элементами старой, каменной стены. (Рис. 2). При этом нетрудно заметить идентичность изображения элементов старой каменной стены в рукописи с изображением той же стены, восстановленной архитектором М. П. Кудрявцевым абсолютно независимо. (Здесь следует обратить внимание на скрупулезность автора, которая будет подтверждена далее). Более того, с большой долей вероятности можно предположить, что изображенный участок представляет собой современную Спасскую башню. Данное предположение можно допустить при том, что изначально, согласно историческим данным, башня была в два раза меньше существующей и заканчивалась деревянным шатром, в котором размещалась колокольня. А это практически соответствует рисунку. Но нельзя обойти вниманием и две тонкости рисунка. Первое. Реально на стене в этом фрагменте шесть элементов «ласточкин хвост», а на рисунке их всего пять. Второе. Башня стоит не по центру. Этому можно предположить два объяснения: либо это просто вольности автора, либо стремление умышленно внести отличия, либо и то и другое. Кроме того, необходимо заметить, само изображение

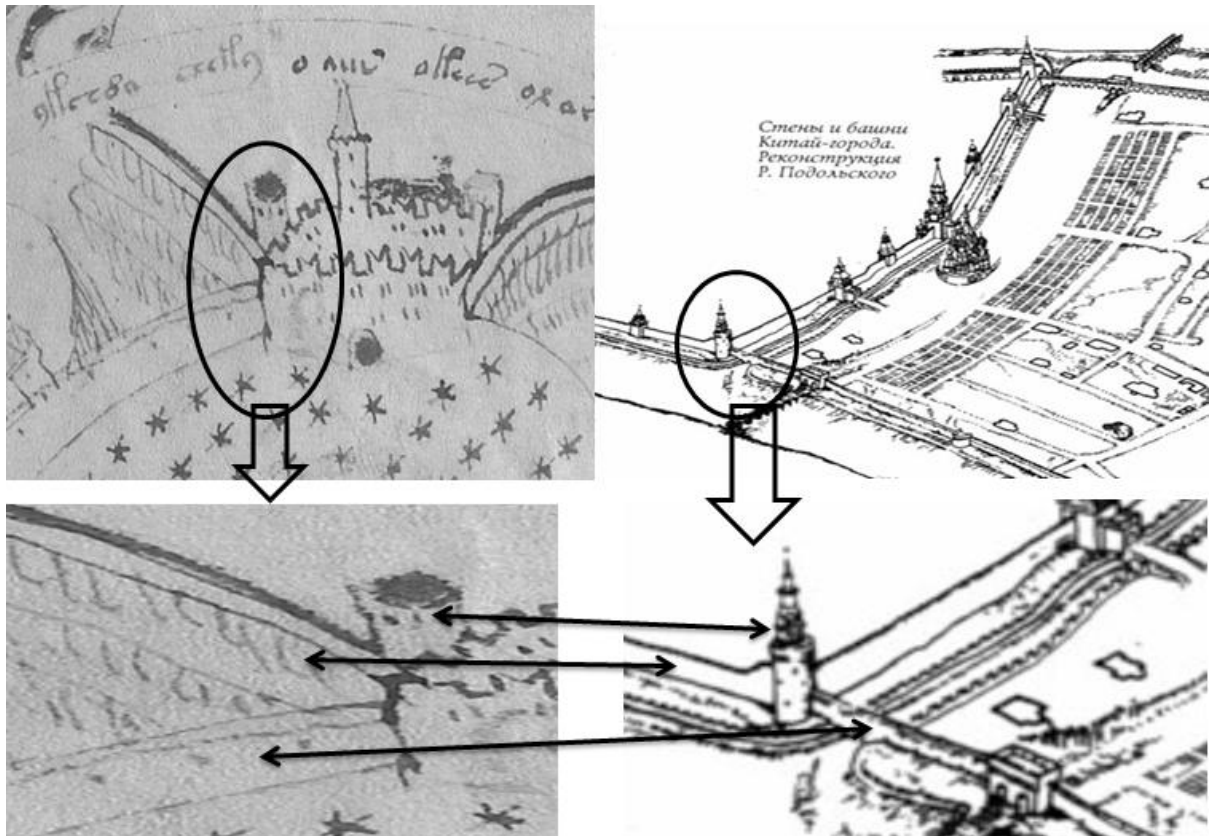
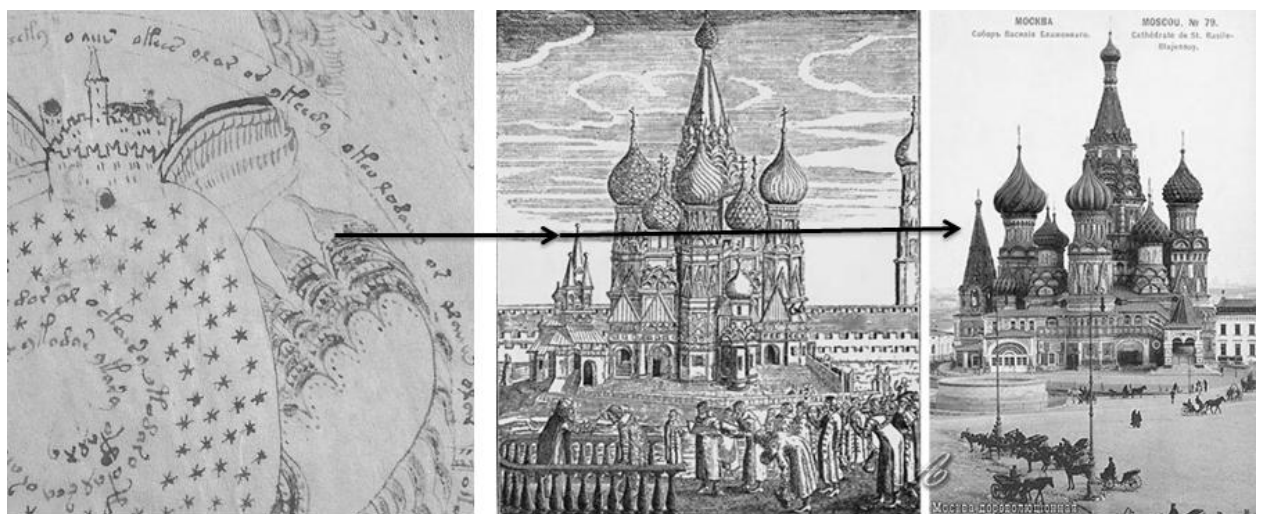


Рис. 3. Признаки аналогии реальной стены Китай-города и на рисунке в рукописи Войнич

фрагмента сравнительно небольшого размера, в повернутом виде и размещено так, что при беглом просмотре среди нескольких, достаточно сложных фрагментов остается малозаметным.

Следует обратить внимание на еще одну особенность данного фрагмента. К уже рассмотренной стене Кремля примыкает еще одна стена, конструкция которой проще Кремлевской (Рис. 3). Доподлинно известно, что в древние времена к кремлевской стене примыкала стена Китай-города. На представленном рисунке наглядно просматривается аналогия изображения стены в РВ и реально существовавшей стены Китай-города.

Далее следует обратить внимание на изображение, похожее на элементы башен культового сооружения (Рис. 4). Элементы эти расположены за пределами Кремлевской стены. Рассматривая карты древней Москвы нетрудно заметить, что единственным культовым сооружением рядом с Кремлевской стеной, но за ее пределами и с похожим набором башен является Храм Василия Блаженного. Кроме того, опять же согласно картам, он находится в пределах Китай-Города.



За Храмом просматривается стена Китай-города.

Рис. 4. Аналогия деталей рисунка рукописи и реально существовавших и существующих храмов

Но, необходимо заметить, что Храм Василия Блаженного в том виде, в котором он существует на сегодня с некоторыми изменениями, был построен в период 1551 - 1556 годы, т.е. после написания РВ. Но, до этого времени на этом месте ранее был построен храм, посвященный Святой Троице [8]. То есть, в любом случае на момент написания РВ на этом месте находился храм

Все сказанное выше дает основание полагать, что Московский кремль как минимум имеет определенное отношение к РВ. Отсюда, вероятно, и начат путь ее «миграции» со времени оккупации Московского кремля польским гарнизоном. Более того, возможно на этом этапе и были утеряны недостающие листы рукописи. Ведь не исключено, что вначале она попала в руки неграмотных солдат, которые, могли использовать их для других целей. Отсутствует один лист с фигурами женщин. Затем она была вывезена в Польшу, там попала в руки Михаила Сендзивого, далее Рудольфу-2 и т.д. Не исключено, что именно она и стала причиной близких отношений императора Рудольфа-2, покровителя алхимиков, и алхимика поляка Михаила Сендзивого.

Есть смысл на данном этапе приостановить анализ особенностей данного фрагмента рисунка РВ. Причем рассмотрены не все его элементы, которые привлекают к себя внимание. Среди них, например, мелкие звездочки и небольшой текст среди них. Звездочки размещены хаотично, поэтому их нельзя идентифицировать как какое-либо созвездие. Следовательно, у них другой смысл. К слову, в РВ нет изображений, в которых звездочки использовались бы для изображения какого либо созвездия.

Есть смысл отметить, что в целом весь рисунок на листе 86 (обратная сторона) очень информативен, но это уже тема для отдельного рассуждения.

Из всего вышесказанного, с высокой степенью вероятности, допустимо сделать вывод, что перед тем, как рукопись Войнича попала в руки императора Рудольфа-2, она находилась в Московском Кремле. А это дает основание предполагать, что и происхождением своим она обязана Руси.

По этому поводу достаточно информативен рисунок на листе 86 (обратная сторона), но это уже отдельная тема.

Литература

1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Рукопись_Войнича/ (дата обращения: 02.12.2016).
2. Voynich Manuscript. Cipher Manuscript (англ.). Beinecke Digital Collections. Yale University Beinecke Rare Book & Manuscript Library, 2014.
3. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://scientificresearch.ru/images/PDF/2016/11/rukopis-vojnicha-samaya-zagadochnaya-kniga.pdf/> (дата обращения: 10.12.2016 г.).
4. Рудольф II. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Рудольф_II/ (дата обращения: 10.12.2016).
5. Брокгауз Ф. А., Ефрон И. А. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.asf.ru/docs/brokgaus/0/162.html/> (дата обращения: 10.12.2016).
6. Польско-литовская оккупация Москвы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Польско-литовская_оккупация_Москвы/ (дата обращения: 12.12.2016).
7. Московский Кремль. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Московский_Кремль/ (дата обращения: 12.12.2016).
8. Храм Василия Блаженного. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Храм_Василия_Блаженного/ (дата обращения: 12.12.2016).