

**ЕСТЕСТВЕННЫЙ РИСУНОК И ЕГО РОЛЬ В ПОЗНАНИИ ОКРУЖАЮЩЕГО
НАС МИРА
(ИЗ СЕРИИ «ОТСУТСТВУЮЩИЕ ЗНАНИЯ ОБ ОКРУЖАЮЩЕМ НАС МИРЕ
И САМИХ СЕБЕ»)
Стрижко Э.А.**

*Стрижко Эдуард Александрович – пенсионер,
г. Москва*

Аннотация: автор впервые в истории познания окружающего нас мира предлагает совершенно новые о нем знания, т.е. знания, ещё неизвестные научно-философскому сообществу в принципе. И причина тому естественный рисунок.

Ключевые слова: *естество, рисунок, естественный рисунок, графический рисунок, фотографический рисунок, геологические разрезы, геологическая граница, трещина, разлом, пустота, признаки дешифрирования, схемы дешифрирования, следы самодвижения, геодинамическая модель, карта следов самодвижения.*

1

Рисовал я много: летом и зимой, в полевых условиях и камеральных. Было 19 опубликованных работ, в которых название “естественный рисунок” встречалось довольно часто. Но вот что интересно: когда мне был задан вопрос: “Что такое естественный рисунок?” – не нашёл ответа. И причина тому – *его отсутствие во всей без исключения научной и научно-популярной литературе*. И даже в интернете, при всём его многообразии и разнообразии, единственный ответ на заинтересовавший меня вопрос выглядел так (рис.1).

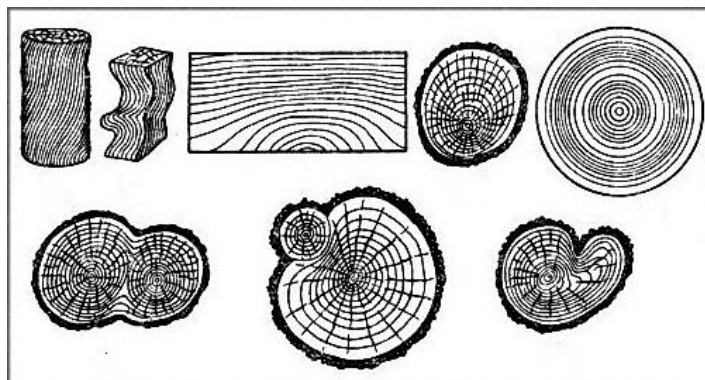


Рис. 1. Естественные рисунки на срезе дерева

Мои действия.

Первое. Для начала открыл Толковый словарь В. Даля, где прочитал следующее.

“**ЕСТЕСТВО** ср. все, что есть; природа, натура и порядок или законы ее; существо, сущность по самому происхождению.

Естественный, к естеству относящийся. Природный, натуральный, неискусственный, самородный; непротивный законам природы, согласный с естественным порядком, не заключающий в себе чуда. *Есть естественная или самородная сера. Естественная сталь*” [2, с. 522].

“**Рисунок** - м. что-либо рисованное, нарисованное, образ, изображенье в чертах, в очертаниях [3, с. 96].

Второе. В результате умозаключения сделал следующий вывод: *естественный рисунок - это рисованное, нарисованное естество*, т.е. *все, что есть; природа, натура и порядок или законы ее; существо, сущность по самому происхождению* (В. Даль).

Но что-то удерживало меня от радостного восклицания “эврика!” – я нашёл то, что искал. И причина тому вопрос, который задал самому себе: **Кто нарисовал рисунок, наблюдаемый на срезе дерева?**”

Мои действия. В учебном пособии по русскому языку сказано: “И м я п р и л а г а т е л ь н о е – часть речи, которая обозначает признак предмета и отвечает на вопросы к а к о й? ч е й?” [1, с. 65]. Чем и воспользовался, получив следующий результат.

Слово “**естественный**” стал понимать как признак предмета под названием “**естество**” что позволило на вопрос, приведённый выше, дать следующий ответ: **рисунок, наблюдаемый на срезе дерева нарисовала Природа, Натура**, если рассматривать его с точки зрения живого великорусского языка и **Реальность, Действительность**, если рассматривать его с точки зрения научного.

Но будет ли это ответом? Нет, не будет и причина тому многозначность определяющих слов, которая зависит или от фантазии человека, или от той суммы знаний, которая у него имеется.

Иначе говоря, понять рисунки на срезе дерева с этой точки зрения не представляется возможным. Тупик? Да. Выход из которого нашел в следующем утверждении: **естественный рисунок сам может исполнять роль предмета вне зависимости от того, где он находится, и кто его нарисовал.** Пример тому в следующем материале.

Ниже (фото 2-5) приведены четыре разновидности агата, понимание которых состоит в следующем:

- камень загадок и фантазий;
- слоистый халцедон (разновидность кварца);
- скрытокристаллическая разновидность кварца;
- ценный минерал, состоящий из кремнезема различной окраски;
- камень счастливых людей;
- полудрагоценный камень и т.д.



Фото 2. Красный агат

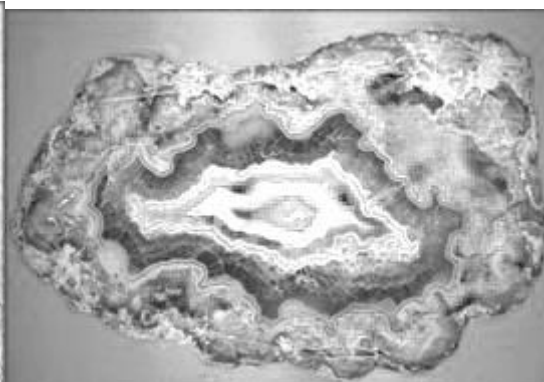


Фото 3. Легко окрашиваемый агат

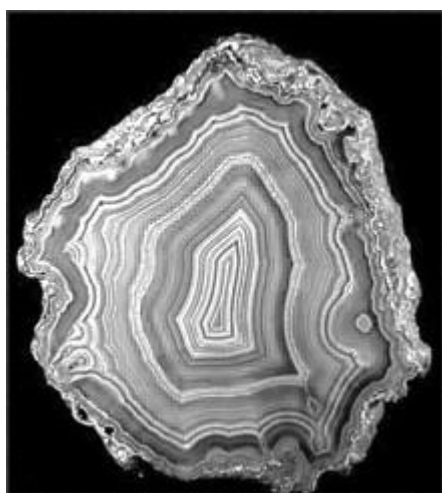


Фото 4. Агат

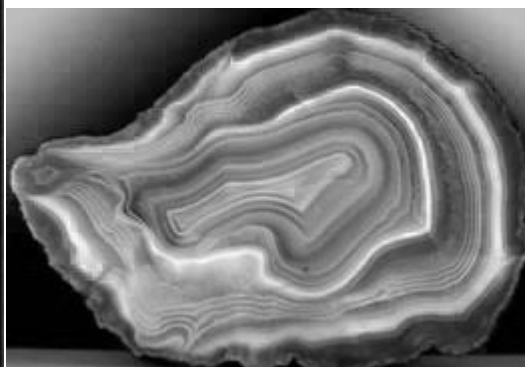


Фото 5. Чукотка

Я же, исходя из вышеприведённого утверждения, предлагаю рассматривать изображения как четыре варианта естественного рисунка на срезе агата.

Но это одна (видимая) сторона проведённых исследований, которая предопределила создание следующей терминологии.

Естественный рисунок – это контурное изображение пространственных форм Естества, Природы, Натуры, Реальности, Действительности.

Графический рисунок – изображение естественного рисунка на бумаге, выполненное от руки с помощью графических средств, например, карандаша.

Фотографический рисунок – изображение естественного рисунка на фотобумаге, выполненное с помощью фотографических средств, например, фотоаппарата.

По отношению к вышеприведённому материалу сказанное предлагаю понимать так:

– Естественные рисунки на срезе дерева (рис. 1) – это **графическое изображение естественного рисунка**;

– Естественные рисунки на срезе агата (фото 2-5) – это **фотографическое изображение естественного рисунка**.

Ещё пример. Посмотрим на рис. 6, после чего зададимся вопросом: “Что здесь принципиально новое по отношению к уже рассмотренным рисункам?” Нет, не рисунок среза (разреза) внешне похожего на очертания дерева или агата и даже не объяснение к нему! Принципиально новое здесь сам рисунок, роль которого... быть **условным знаком** для понимания внутреннего строения Земного шара. Это, во-первых.

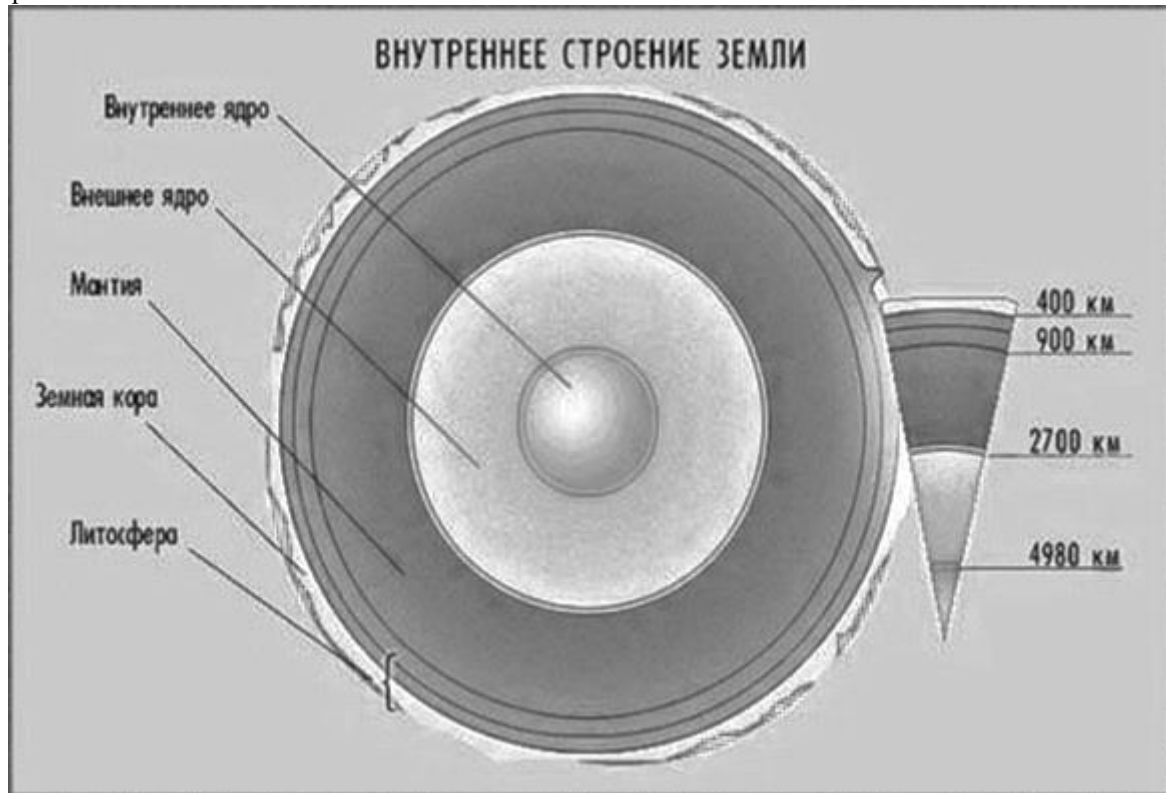


Рис. 6. Условный знак внутреннего строения Земного шара

Во-вторых. Место естественного рисунка здесь занял искусственно созданный рисунок, который предполагает его присутствие, но не дублирует его. Доказательство тому – само изображение, напоминающее больше геометрические, чем естественные очертания (см. рисунки на срезе дерева и агата).

В третьих. На рис. 7 предлагаю познакомиться с ещё одним моим нововведением, а именно: **пониманием геологической границы с точки зрения естественного, а не искусственного рисунка.**

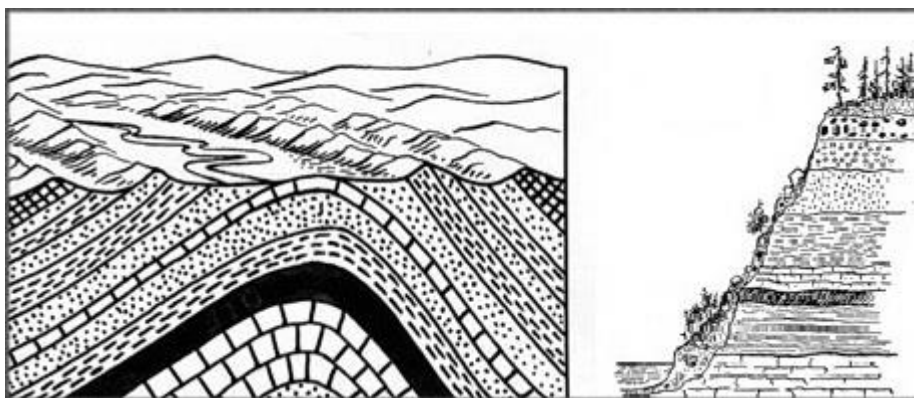


Рис. 7. Геологические разрезы континентальной части Земной коры, в которых главная роль принадлежит графическому изображению естественного рисунка, другое название которого геологическая граница

Что такое **Геологическая карта**, надеюсь, пояснять не надо. Вопрос в другом: кто-нибудь, когда-нибудь, задумывался над тем, **что лежит в её основе (первооснове)**? Общепринятое мнение таково - **геологическая съёмка**. Кажется бы, геологическая карта, приведённая ниже, наглядное тому подтверждение (рис.8). Но так ли это на самом деле?



Рис. 8. Геологическая карта

В своё время (70 – 90 годы прошлого века) я в составе геолого-съёмочной партии принимал непосредственное участие в составлении геологических карт (на Камчатском полуострове и в Монголии). Поэтому, исходя из собственного опыта, утверждаю: в основе геологической карты лежит не геологическая съёмка и даже не быт геолога, больше похожий на туристический, а **естественный рисунок**, который в предложенном выше варианте я назвал “**геологической границей**”. На рис. 8 она легко прослеживается между цветовыми обозначениями различных по своим свойствам горных пород. Но есть здесь и нечто, которое назвал *пробелом в знаниях в пределах всего естествознания*. Это - **разлом**, по одной терминологии и **тектоническое нарушение**, по другой. Суть вопроса легко понять с помощью геологического разреза к приведённой выше геологической карте (рис. 9).

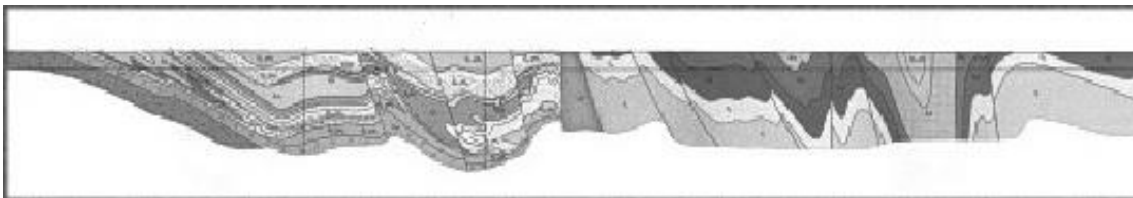


Рис. 9. Геологический разрез к геологической карте, приведенной на рис. 8

Что мы здесь наблюдаем? Согласно с горными породами изображение естественного рисунка и секущее по отношению к нему изображение разломов. Почему так? Ответ на первый вопрос приведён выше. А как быть с ответом на второй вопрос, определиться с которым не могут даже учёные? Воспользоваться ответом, который предложил в опубликованной работе под названием “Трещина и разлом в новой картине мира” [7]. В чём его суть? В доказательстве, противоречащем здравому смыслу, а именно: **трещина и разлом – это беспредметные понятия**. Спрашивается: “Как тогда понимать разломы, нарисованные на геологической карте и разрезах к ней” (рис. 8, 9). **Отвечаю: как научный вымысел!** (а). В самом деле.

Представим лист бумаги в роли *Земной коры*, т.е. верхней (внешней) твёрдой оболочки Земли, после чего медленно разорвём на две части.

Действие известно каждому, но каждый ли обращал внимание на следующее.

Первое. Чтобы разорвать бумагу надо *нечто*, которое бы это сделало (в нашем примере роль “нечто” выполняет Человек, в науке эту роль называют “силой”).

Второе. Между разорванными листами бумаги образовалось нечто, название которому – *пустота*.

Третье. Когда рвали бумагу, могли наглядно наблюдать её *движение*.

Четвёртое. У разорванных листов бумаги появились *новые границы*.

Пятое. *А где разлом?*

Чтобы осознать суть сказанного продолжим эксперимент следующим образом: две части разорванного листа бумаги начнём двигать в разные стороны так, чтобы стало очевидным следующее: чем дальше двигать (приводить в движение) листы бумаги, тем больше будем убеждаться в присутствии пустоты, ограниченной визуально наблюдаемыми *границами*. Но как их понимать? Как границы разломов? Но это противоречит здравому смыслу, ибо получается нечто бессмысленное, а именно: *границы пустоты*.

С другой стороны, как мы получили границы? С помощью движения листа бумаги. Но можно ли считать их границами движения? Нет, нельзя, ибо они сами есть результат движения, т.е. *его следы*.

Но это в эксперименте, а как быть с другой реальностью, т.е. Природой, Naturой, Действительностью... в которой, согласно приведённой выше геологической карте, всё предлагается с точностью до наоборот.

Понять возникшее противоречие нам помогут следующие результаты дешифрирования (рис. 10).

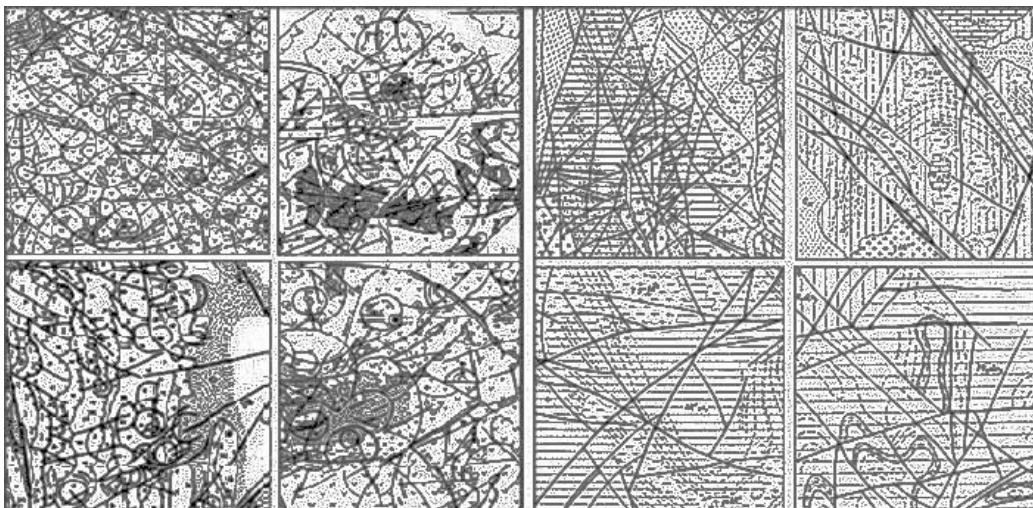


Рис.10. Такие «орнаменты» наблюдаются во всей без исключения геологической литературе, только называются по-другому: «кольцевые структуры» и «разломы» [16, 5]

Спрашивается: “В чём причина такого повышенного интереса к разрывным нарушениям?” Ответ приведён ниже.

“Прямыми признаками для дешифрирования нужного объекта на аэрофотоснимке принято считать его геометрическую форму, размер, цвет и отчасти характерный рисунок, т.е. такие признаки, которые непосредственно относятся к дешифрируемому предмету. Например, русло реки с косами и островами, озёра, дороги, строения и другие объекты, не требующие для своего оконтуривания и характеристики каких-либо косвенных признаков” [6, с. 21].

“Прямые дешифровочные признаки (для космических снимков Э.А.) подразделяются на две группы: геометрические и фотограмметрические (Петрусевич, 1961). К первой группе прямых дешифровочных признаков или индикаторов относятся форма, размеры и взаимное расположение геологических тел, ко второй – цвет и фототон” [4, с. 47].

Вот причина того, почему на всех без исключения схемах дешифрирования имеет место *наглядное изображение сенсорных геометрических эталонов, перенесённых в плоскость фотографии с помощью ассоциативной связи*, в одном случае, и *подмена (замена) пустоты под названием “разлом” геометрическими знаниями*, в другом.

Вот причина моего предложения исправить историческую ошибку (без кавычек) в уже имеющихся знаниях следующим образом: вместо “разломов” (рис. 11) начать дешифрировать... *следы самодвижения* (b) так, как показано на рис. 12 и интерпретировать их так, как показано на рис. 13.

Что касается первоосновы дешифрирования, то она одна и та же, а именно: *фотографическое изображение естественного рисунка* фрагмент которого приведён ниже (другое название - Космический снимок на Камчатский полуостров) (фото 14).

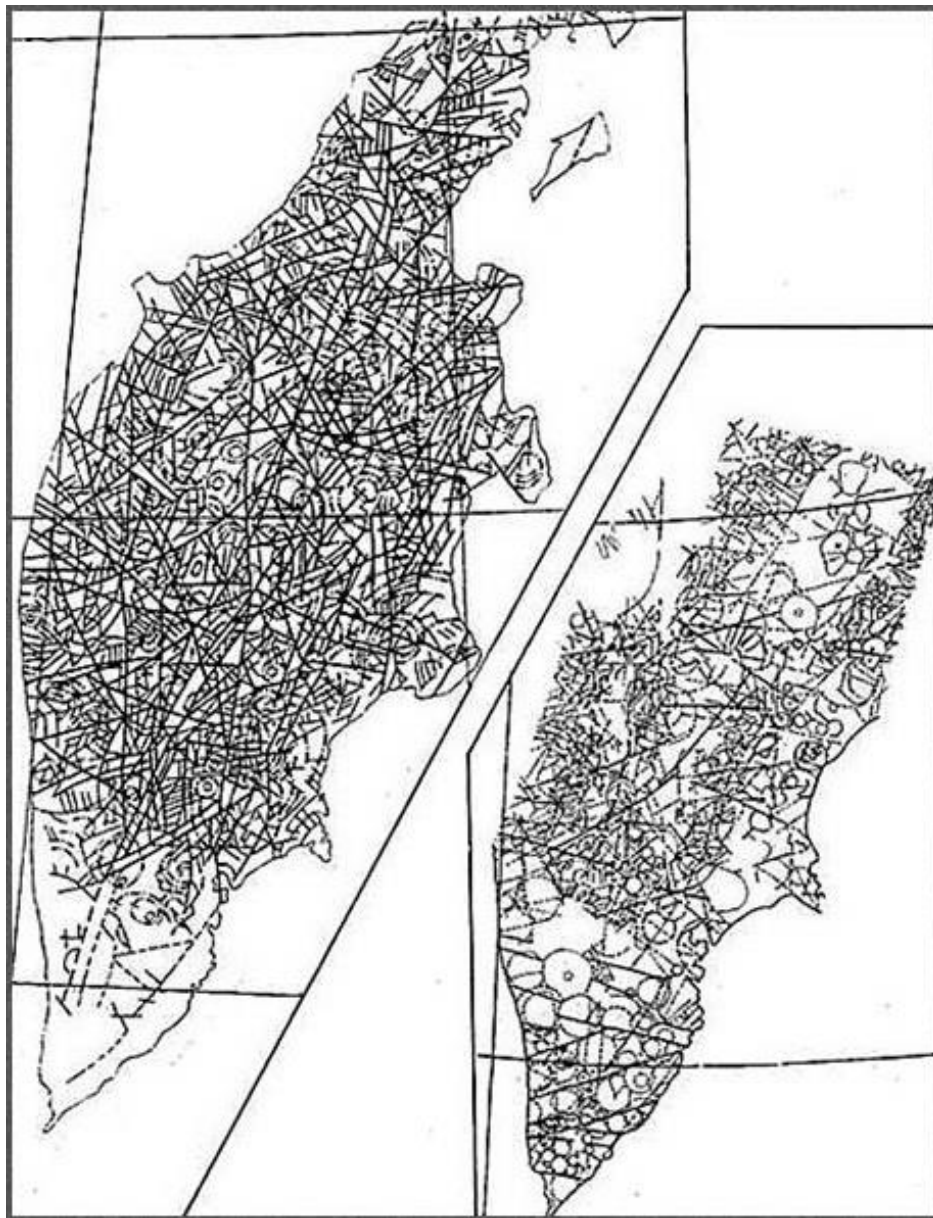


Рис. 11. Две схемы дешифрирования разломов на одну и ту же территорию (результат общепринятого дешифрирования)

Рис.11. Две схемы дешифрирования разломов на одну и ту же территорию (результат общепринятого

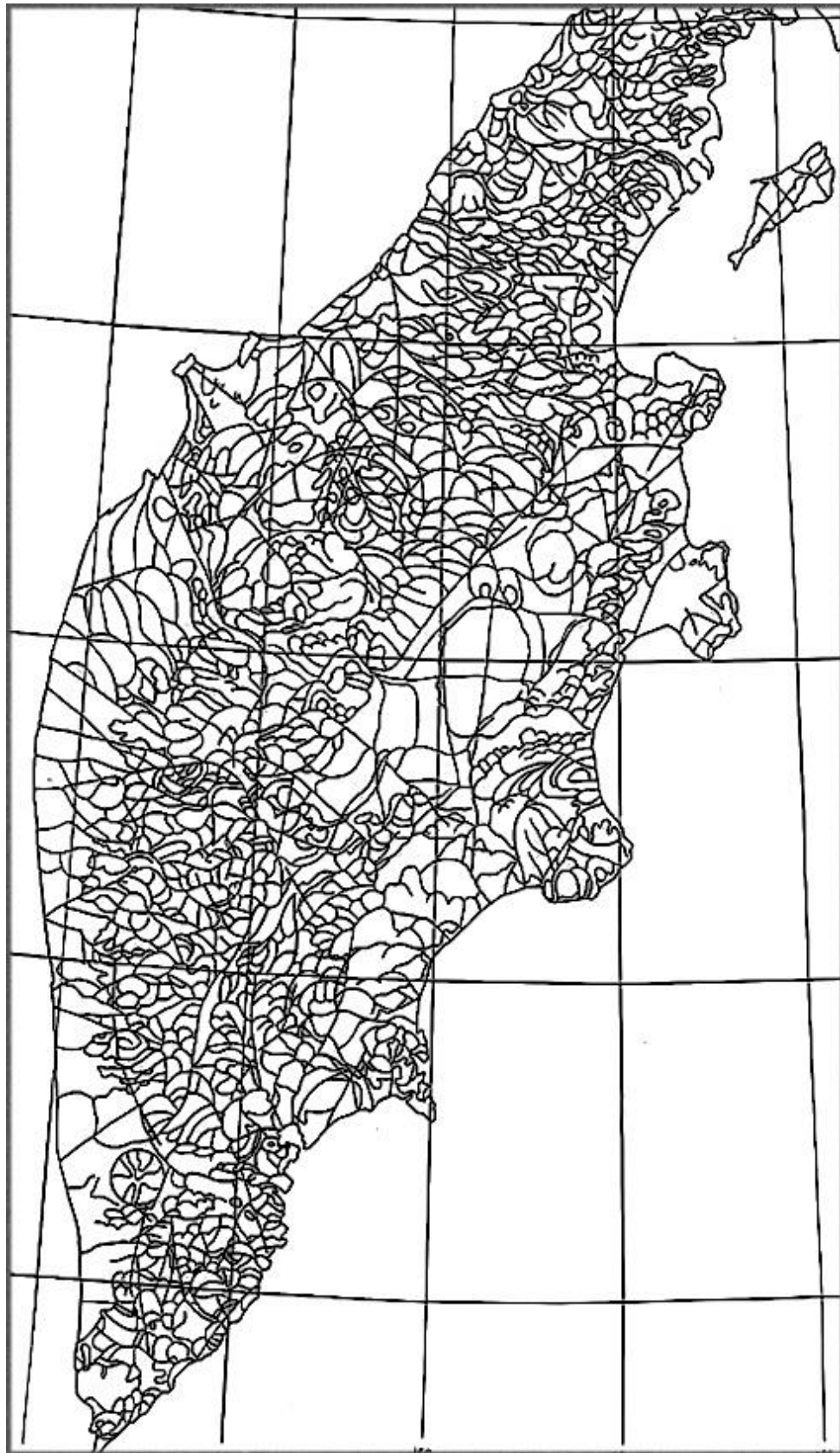


Рис.12. Следы самодвижения на ту же территорию (ноу-хау).

Рис. 12. Следы самодвижения на ту же территорию (ноу-хау)

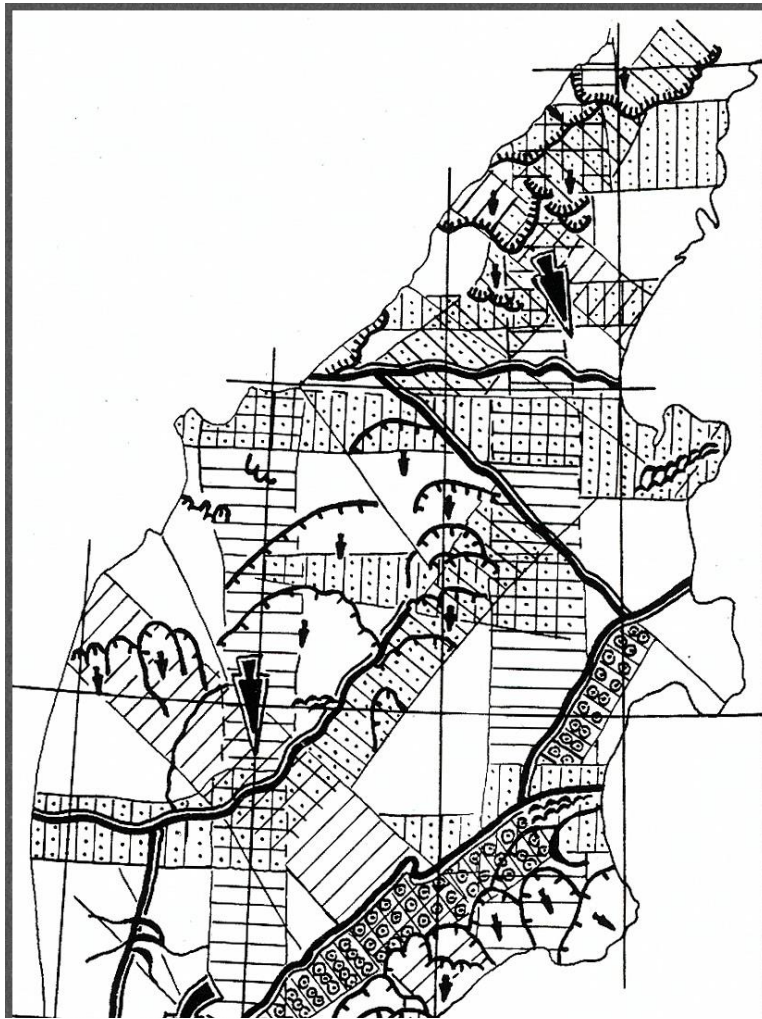


Рис.13. Геодинамическая модель, построенная по результатам дешифрирования космического снимка (КС), по одной терминологии, и интерпретация следов самодвижения, по другой (ноу-хау).

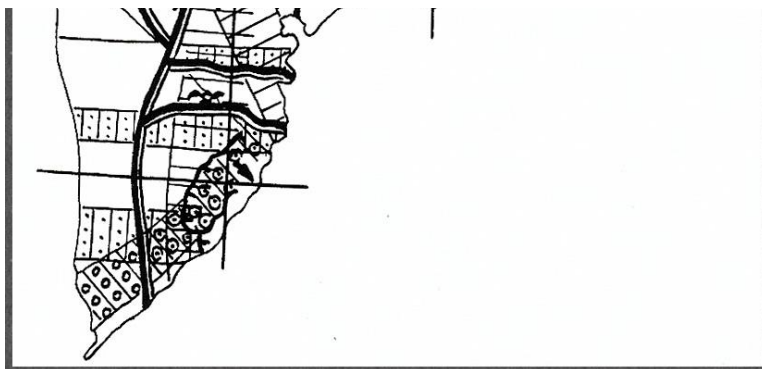


Рис. 13. Геодинамическая модель, построенная по результатам дешифрирования космического снимка (КС), по одной терминологии, и интерпретация следов самодвижения, по другой (ноу-хау)



Фото 14. Фотографическое изображение естественного рисунка.
Другое название – фрагмент космического снимка (КС) на
Камчатский полуостров.

Рис. 14. Фотографическое изображение естественного рисунка. Другое название – фрагмент космического снимка (КС) на Камчатский полуостров

И последнее. Из практики геолого-съёмочных работ известно, что результаты дешифрирования всегда проверяются на местности. Исключения не составили и отдешифрованные мной следы самодвижения, которые на местности выглядят так, как показано на рис. 15.

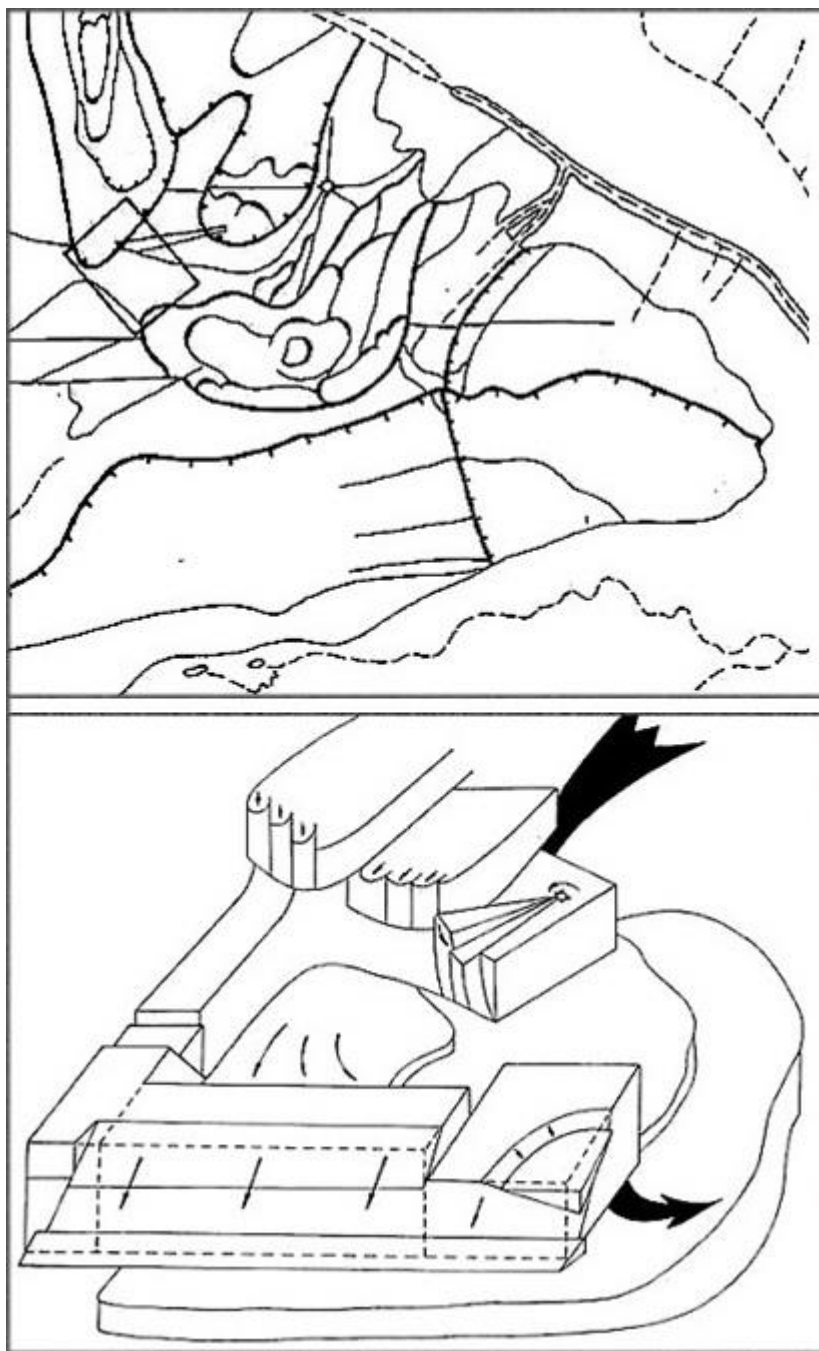


Рис.15. Карта следов самодвижения на поверхности Земного шара (вверху) и способ их изучения (внизу) (ноу-хау) (15).

Рис. 15. Карта следов самодвижения на поверхности Земного шара (вверху) и способ их изучения (внизу) (ноу-хау) (15)

P. S.

1. Повторю ещё раз: в окружающем нас мире (реальности, действительности) **разломы отсутствуют**. Это, во-первых.

Во-вторых. Де-факто можно констатировать, что они (разломы) подменены (заменены) геометрическими знаниями.

2. Разлом – это научный вымысел, не имеющий никакого отношения к тому естеству, которое мы привыкли называть “Земным шаром” и тому естественному рисунку, который наблюдается на его поверхности. Это значит:

– естественный рисунок есть еще неосознанный предмет нашего познания;

– естественный рисунок может выступать в роли ещё неосознанной пространственной формы, т.е. в роли альтернативы пространственным геометрическим формам.

3. Чтобы исправить ситуацию, сложившуюся с познанием окружающего нас мира, предлагаю ввести новую науку под уже известным названием “Геомансия” [10].

4. Только в такой постановке вопроса возможно решение многовековых проблем, связанных не только с прогнозированием Природных явлений, не только с движением (точнее – самодвижением) материков, но и их... **внутриматериковым самодвижением**, вопрос о котором в науках о Земле даже не поднимался (см. рис. 12,13,15).

5. Только в такой постановке вопроса возможно решение многовековых проблем, связанных не только с Языком Природы, не только с Книгой Природы, но и с... нашим же, человеческим познанием [11,12,13].

6. Только в такой постановке вопроса возможно по новому посмотреть на окружающий нас мир, т.е. не с точки зрения материи, как это принято до сих пор, а с точки зрения ещё неизвестной формы [14].

Комментарии и цитируемая литература
Комментарии

а.

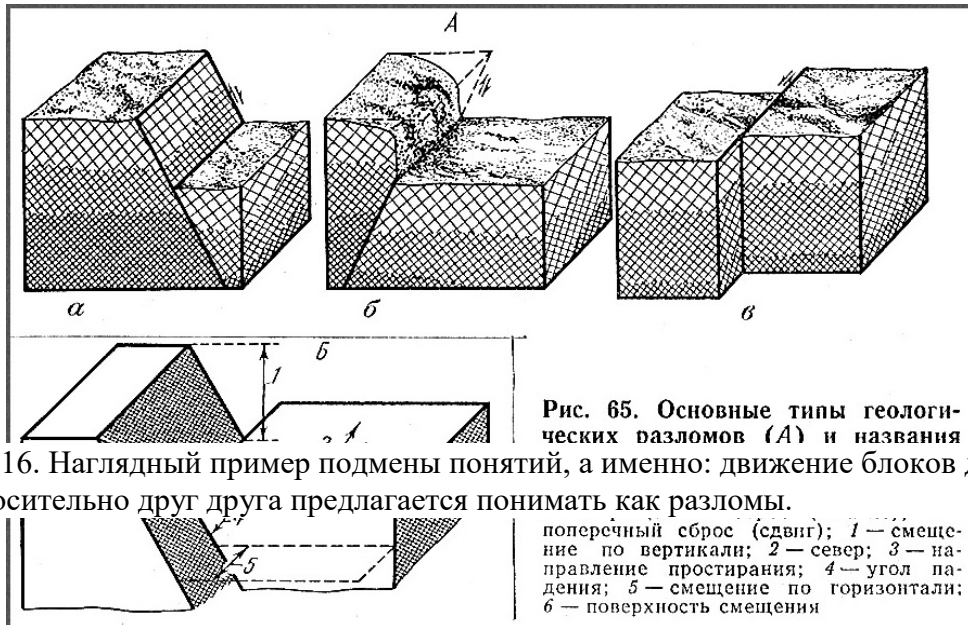


Рис. 65. Основные типы геологических разломов (А) и названия

Рис.16. Наглядный пример подмены понятий, а именно: движение блоков друг относительно друг друга предлагается понимать как разломы.



поперечный сброс (сдвиг); 1 – смещение по вертикали; 2 – север; 3 – направление простирания; 4 – угол падения; 5 – смещение по горизонтали; 6 – поверхность смещения

Рис. 16. Наглядный пример подмены понятий, а именно: движение блоков друг относительно друг друга предлагается понимать как разломы

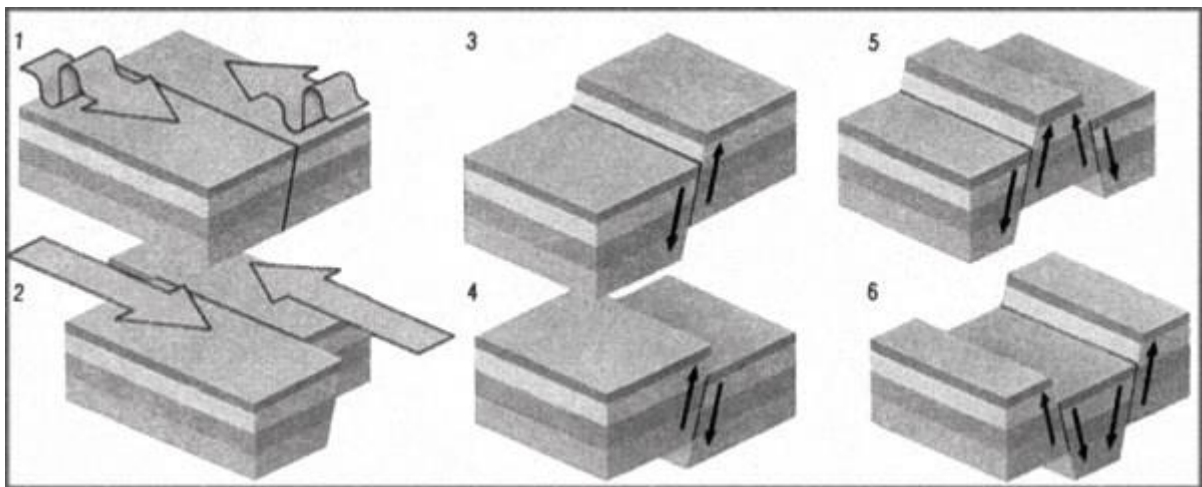


Рис.17. Тот же вариант, только в другом исполнении

Рис. 17. Тот же вариант, только в другом исполнении

в. Следы самодвижения – это одно из названий естественного рисунка.

Список литературы

1. *Баранов М.Т. и др.* Русский язык: Справ. материалы: Учеб. пособие для учащихся / М.Т. Баранов, Т.А. Костяева, А.В. Прудникова; Под ред. Н.М.Шанского. 5-е изд., испр. М.: Просвещение, 1989. 288 с.
2. *Даль Владимир.* Толковый словарь живого великорусского языка: Т. 1-4. М.: Рус. яз., Т.1.,1989. 699 с.
3. *Даль Владимир.* Толковый словарь живого великорусского языка: Т. 1-4. М.: Рус. яз., Т. 4, 1991. 683 с.
4. *Кац Я.Г., Рябухин А.Г., Трофимов Д.М.* Космические методы в геологии. М. Изд-во Моск. ун-та, 1976. 246 с. с ил.
5. Методическое руководство по применению дистанционных фотометодов для геологического картирования и поисков полезных ископаемых в южной Якутии. Под ред. Козлова В.В., Фрумкина И.М. Якутск, 1982. 178 с.: ил.
6. *Петрусевич М.Н.* Геолого-съёмочные и поисковые работы на основе аэрометодов. Государственное научно-техническое издательство литературы по геологии и охране недр. М., 1954. 108 с.: ил.
7. *Стрижко Э.А.* Трещина и разлом в новой картине мира (Практико–теоретическое обоснование ещё неизвестных знаний для ещё неизвестной картины мира). Журнал «Образование и наука в России и за рубежом». № 1 (2015). Стр. 3 – 17.
8. *Стрижко Э.А.* Новый предмет познания окружающего нас мира. Образование и наука в России и за рубежом. Журнал, вып. 8, 2014 г. Стр. 31 – 37.
9. *Стрижко Э.А.* Непознанная реальность. Образование и наука в России и за рубежом. Журнал, вып. 8, 2014 г. Стр. 37 – 63.
10. *Стрижко Э.А.* Геология будущего. ИЦРОН. Актуальные проблемы и достижения в естественных и математических науках. Выпуск II. Сборник научных трудов по итогам международной научно – практической конференции (7 апреля 2015 г. г. Самара). Стр. 136 –148.
11. *Стрижко Э.А.* Понимание познания через самопознание самого себя. Образование и наука в России и за рубежом. Журнал. № 2 (2015). Стр. 25 – 38.
12. *Стрижко Э.А.* Язык Природы. Образование и наука в России и за рубежом. Журнал. № 2 (2015). Стр. 3 – 13.
13. *Стрижко Э.А.* От метафоры о Книге Природы к ней самой. Образование и наука в России и за рубежом. Журнал. № 2 (2015). Стр. 14 – 24.
14. *Стрижко Э.А.* От наивного реализма к новому миропониманию. Евразийский научный журнал. 2015. № 8, август. Раздел: Философские науки. Стр. 214 – 226.
15. *Стрижко Э.А.* Форма окружающего нас мира в роли его содержания (альтернатива философским и геометрическим знаниям). Научные исследования, 2017. № 2 (13). Раздел: Науки о Земле. XIII Международная научно-практическая конференция: «Научные исследования: ключевые проблемы III тысячелетия» (Москва, Россия, 2 февраля, 2017 года). Стр. 94 – 111.
16. *Филатова Н.И., Егоров И.В., Дворянкин А.И., Дорогутин А.П., Кузнецова И.А.* Структуры континентальной и переходной земной коры на космических снимках. М.: Недра, 1984. 211с.: ил.