

**ФОТОГРАФИЯ В РОЛИ НОВОГО ПРЕДМЕТА ПОЗНАНИЯ ОКРУЖАЮЩЕГО
НАС МИРА
(ИЗ СЕРИИ «ОТСУТСТВУЮЩИЕ ЗНАНИЯ ОБ ОКРУЖАЮЩЕМ НАС МИРЕ
И САМИХ СЕБЕ»)
Стрижко Э.А.**

*Стрижко Эдуард Александрович – пенсионер,
г. Москва*

***Аннотация:** статья посвящена знаниям, познание которых даже не начиналось. И причина тому - ещё неизвестные науке методы дешифрирования Космических снимков (КС), Аэрофотоснимков (АФС) и их интерпретация.*

***Ключевые слова:** форма окружающего нас мира, естественный, фотографический и графический рисунок, самодвижение, следы самодвижения, дешифрирование следов самодвижения и их интерпретация.*

1

***Цитата.** “Применение фотографии чрезвычайно широко. Её используют в самых различных областях науки и техники. Возникает вопрос, почему фотография находит такое широкое применение?”*

В первую очередь это объясняется тем, что фотографическое изображение является объективным отражением реальной действительности. Фотографические документы неоспоримы, их анализ может быть произведен через любой практически ничем не ограниченный промежуток времени.

Кроме того, фотография обладает целым рядом преимуществ перед исторически сложившимися методами прямых визуальных наблюдений и зарисовок.

Фотографическое изображение можно легко уменьшить, увеличить или привести точно к заданному масштабу, а также преобразовать перспективно (трансформировать)” [3, с. 3].

***Цитата.** “Геологическая карта является важнейшим документом, наиболее полно и выпукло отражающим все особенности геологического строения поверхности Земли. Одновременно геологическая карта является и важнейшим научным обобщением, подводящим итоги всей совокупности наших знаний о строении земной коры и заключенных в её недрах месторождениях полезных ископаемых, поэтому к геологическим картам всегда предъявлялись и предъявляются высокие требования. Эти требования сводятся обычно к насыщенности геологических карт фактическим материалом, структурности изображения, точности, и, наконец, к объективности их составления.*

Аэрофотосъемка дает геологу новые средства познания строения земной коры. Она позволяет выяснять условия залегания коренных пород, взаимоотношения между свитами, детали строения самих свит не только в районах сплошной обнаженности, но и в местах, закрытых достаточно мощным чехлом новейших образований. По сути дела для многих районов аэрофотоснимок отражает в деталях своего рисунка все элементы их геологического строения, создавая тем самым все необходимые для составления точных и наиболее объективных геологических карт” [4, с. 3].

***Цитата.** Стоящие перед геологической службой страны большие задачи по расширению материально-сырьевой базы за счет повышения эффективности геологоразведочных работ могут быть успешно разрешены путем внедрения в геологическую практику новых прогрессивных методов исследования. Научно-техническая революция, охватившая все отрасли знаний, обусловила качественный скачок и в области геологии. Выход человека в космос в значительной мере расширил наши представления о строении Земли. Информация, полученная с помощью космических методов исследования, дала геологам богатейший материал, позволяющий в глобальном масштабе изучать строение Земли, а также решать важнейшие проблемы теоретической геологии и выявлять основные закономерности размещения полезных ископаемых. Для анализа и обобщения этого материала возникла необходимость в создании нового направления в геологической науке. Поток важнейшей информации о строении земной поверхности, полученной из космоса за последние десятилетия, выдвигает новые проблемы, связанные с ее обработкой и интерпретацией [2, с. 4].*

***Цитата.** “Думается, что приведенный материал (имеется в виду книга “Космические методы в геологии”, отрывок из которой процитирован выше) в достаточной мере убеждает читателя в полезности и огромной перспективности космогеологических исследований. Вместе с тем должно быть ясным, что, поскольку мы имеем дело именно с первым опытом, трудно ожидать вполне безукоризненного решения сложной задачи, стоявшей перед авторами. Следует ожидать, что в ходе использования книги в учебном*

процессе и в практике самих космогеологических исследований возникнут конкретные замечания, которые смогут быть учтены авторами в их дальнейшей работе над учебным пособием” [2, с. 3].

Член-корреспондент АН СССР

Хаин В.Е.

Цитата. “Книга “Космогеология СССР”, составленная коллективом авторов, непосредственно связанных с разработкой и использованием космогеологических методов, отражает основные результаты космогеологического изучения территории страны за последние годы. Приведенный в ней материал содержит новые данные об особенностях геологического строения как территории СССР в целом, так и отдельных крупных регионов, установленные на основе анализа материалов космических съемок. Во многих случаях эти данные требуют пересмотра традиционно сложившихся представлений о геологическом развитии и минерагении, корректировки или изменения направлений геологосъемочных и поисковых работ. И хотя не все интерпретационные построения авторов могут быть приняты за “непреложную истину”, богатый фактический материал, полученный с помощью космических снимков и проанализированный в комплексе с геологическими и геофизическими данными, заставляет с большим вниманием отнестись к нему сторонников конкурирующих представлений” [1, с. 4].

Министр геологии СССР профессор

Е.А. Козловский

2

К сожалению, в отличие от Советского Союза, в России **Геология** как специальность, как профессия, как ни с чем несравнимый образ жизни, прекратила своё существование, поэтому передо мной, как геологом, проработавшим здесь всю свою сознательную жизнь, встал вопрос: “Стоит ли продолжать то, о чём было сказано в приведённых цитатах?” Я имею в виду новую информацию и интерпретацию, полученную мной ещё в Советском Союзе с помощью Аэрофотоснимков (АФС) и Космических снимков (КС).

Да, была биржа труда, годы перестройки, отсутствие планов на будущее, пенсия. И была клятва, данная самому себе: продолжить работу над **нечто** (без кавычек), понять которое не успел в Советском Союзе, но сделал это уже в России. **Что?**

Первое. Доказал, что **материя** не является тем средством познания, которое закрепилось за ней едва ли не сразу после введения греческим философом и педагогом Платоном (ок. 427-347гг. до н.э.) понятия под одноименным названием.

Второе. Доказал, что **форма** окружающего нас мира есть ещё неизвестное средство его познания, которая, в отличие от материи, может выступать в роли его содержания.

Третье. Доказал **отсутствие альтернативных знаний**

- сложившейся веками материальной картине мира;
- сложившемуся веками познанию;
- трещине и разлому;
- дешифрированию;

Четвёртое. Доказал **отсутствие понятий о**

- Воображаемом теле;
- Двухединой границе;
- Естественном, фотографическом и графическом рисунках;
- Следах самодвижения и их дешифрировании;
- Самодвижении как основном законе мироздания;
- Горном компасе и системе координат;
- Карте следов самодвижения на поверхности Земного шара.

Пятое. Доказал необходимость введения **новой науки**, которую назвал **“Геомансия”**.

Шестое. Решил многовековой вопрос о **Книге Природы**.

Первоначально полученные новые знания объединил с помощью следующего названия: **“Современная натурфилософия”** (по аналогии с Натурфилософией далёкого прошлого). Но, по мере продолжения их создания, стал понимать, что философия к ним не имеет никакого отношения. Больше того, все без исключения знания приобретались способом, с точностью до наоборот отличающимся от философского, а именно: вместо умозрительного истолкования Природы я перешёл к визуальному её восприятию и предметному изображению сначала с помощью АФС и КС, а затем и рисунка на местности, который впоследствии назвал **“естественным”**.

В самом деле. Что является основным признаком любой фотографии? **Фотографическое изображение**, которое выступает объективным отражением действительности вне зависимости от того, получена фотография в наземных условиях или с помощью летательных аппаратов (вертолётов, самолётов, спутников Земли).

Но это на словах. На деле же сказанное выглядит так, как показано ниже (фото 1).

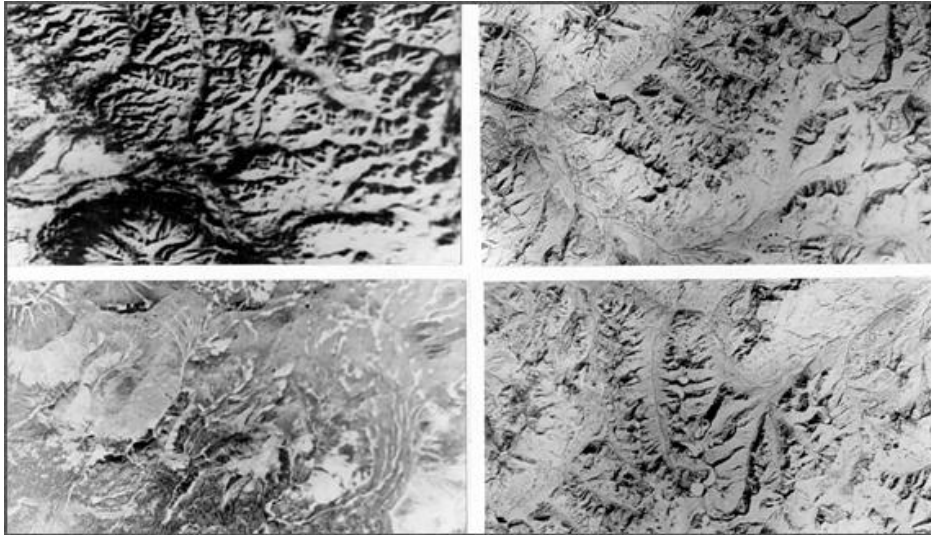


Рис. 1. Фото. Так выглядит естественный рисунок на поверхности Земного шара в фотографическом исполнении

Я не сомневаюсь, все без исключения читатели будут искать на фотографическом изображении знакомые очертания, тем самым делая из него не средство познания, а средство применения уже известных знаний.

Но вот я перевёл фотографическое изображение в графическое (рис. 2). Что мы имеем в этом случае? Не более чем бессмысленный рисунок для одних, или графическое изображение фотографического рисунка для других. Но так ли это на самом деле?

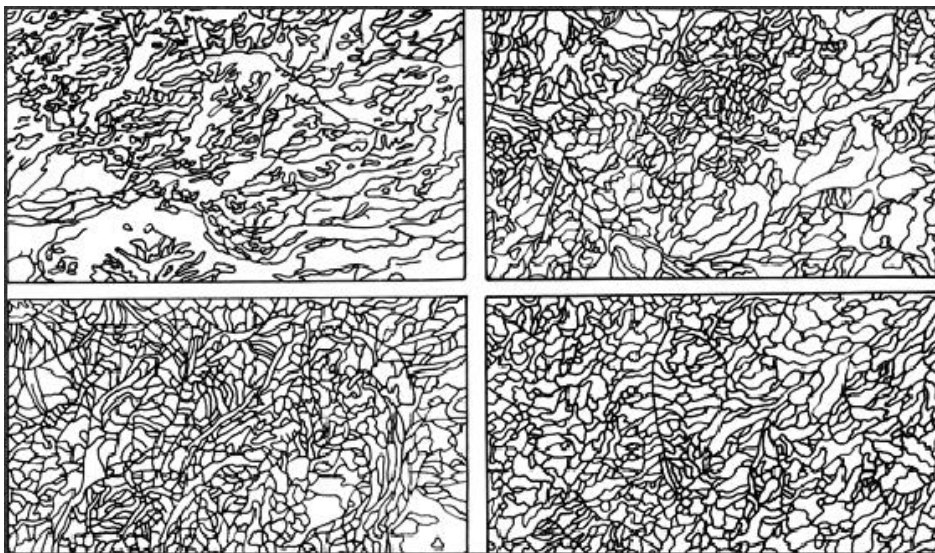


Рис. 2. Так выглядит естественный рисунок на поверхности Земного шара в графическом исполнении

Доказательство тому, нижеприведённый пример (рис. 3), который требует не столько умозрительного истолкования, сколько приобретения опыта и навыков его получения. И причина тому – естественный рисунок, о котором научно-философское сообщество не имеет ни малейшего представления (см. список опубликованных работ [5 - 25]).

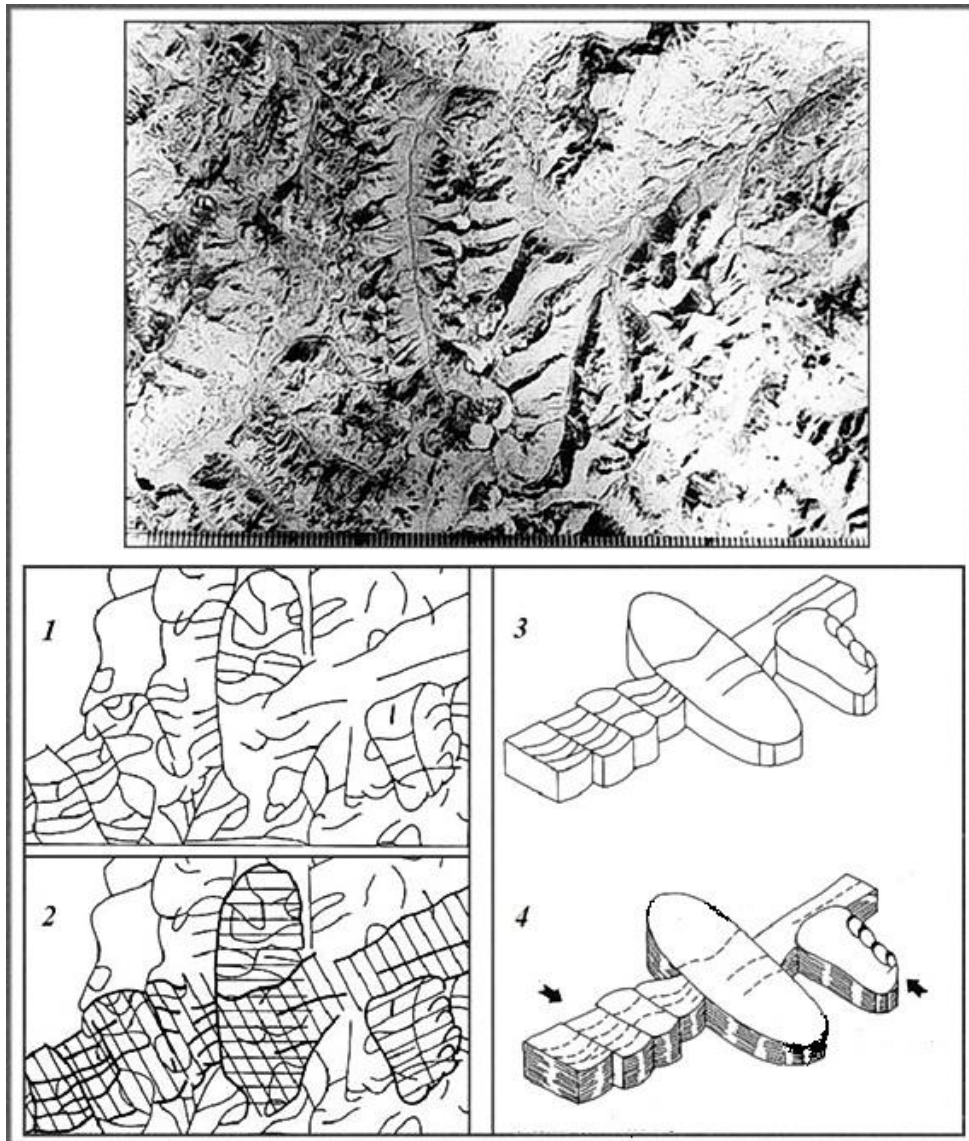


Рис. 3. Вверху. Первый вариант ответа. Аэрофотоснимок.

Второй вариант ответа. Изображение естественного рисунка участка Земной поверхности с помощью фотографического рисунка.

Внизу. 1, 2, 3, 4: Первый вариант ответа. Результат научения, т.е. приобретение индивидуального опыта выделения искусственных предметов.

Второй вариант ответа. Моделирование самодвижения с помощью его следов (ноу-хау)

Ещё пример. Де-факто известно, что от философской идеи об атоме к её практической реализации прошли столетия. Спрашивается: “Почему то же самое не произошло с философской идеей о самодвижении?” Ответом на вопрос есть **введённое мной понятие о следах самодвижения**, которое является результатом исследований, проведённых параллельно с проведением геолого-съёмочных работ. Это, во-первых.

Во-вторых. Основу понятия о следах самодвижения составляет факт, который, вопреки общепринятому о нём представлению, мне пришлось доказывать с помощью дешифрирования Космических снимков (КС) и Аэрофотоснимков (АФС), в одном случае, и с помощью непосредственных наблюдений на местности, в другом.

В третьих. **Следы самодвижения** – это ещё неизвестное научно-философскому сообществу **Природное явление**, указывающее на прошедшее событие в окружающем нас мире. По отношению к Земному шару они (следы самодвижения) остаются на его материковой поверхности, что позволяет их не только видеть, перерисовывать или фотографировать, но и **дешифрировать**.

Иначе говоря, следы самодвижения, это то же самое что следы человека на песке, только в другом исполнении и другим исполнителем (фото 4).



Рис. 4. Фото. Следы, оставленные человеком на песке



Рис. 5. Фото. Так выглядят следы самодвижения на аэрофотоснимке

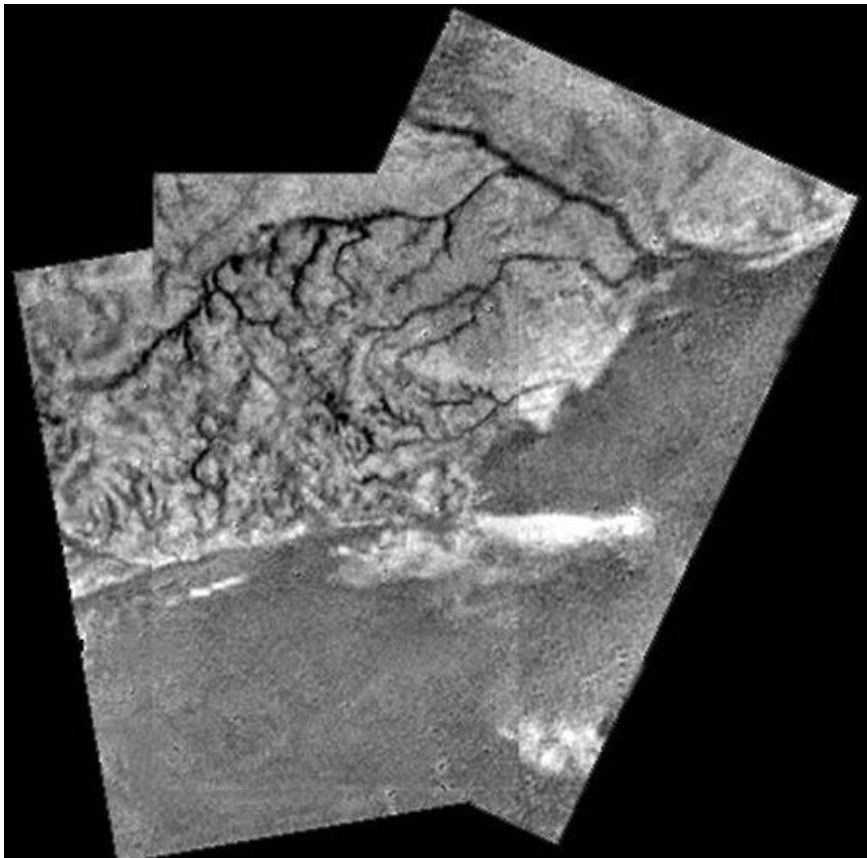


Рис. 6. Фото. Темные извилистые узкие образования в верхней части рисунка - это, по-видимому, реки, сливающиеся вместе.

Сатурн: Властелин Колец

Космические исследователи

Космический аппарат "Cassini" и "Huygens"

<http://galspace.spb.ru/index48-3.html>

Моё понимание изображения: *тёмные извилистые узкие образования в верхней части рисунка – это следы самодвижения*. Я уверенно говорю потому, что подобные изображения неоднократно наблюдал на поверхности Земного шара, т.е. в нематериальной реальности.

Что я хочу этим сказать? Только то, что с помощью **фотографии** ввожу три принципиально новых предмета не только в пределы дешифрирования КС и АФС, но и науки в целом.

Фотографический рисунок – изображение естественного рисунка на фотобумаге, выполненное с помощью фотографических средств, например, фотоаппарата.

Графический рисунок – изображение естественного рисунка на бумаге, выполненное от руки с помощью графических средств, например, карандаша.

Естественный рисунок – Первый вариант ответа: контурное изображение пространственных форм Естества, Природы, Натуры, Реальности, Действительности.

Второй вариант ответа: контурное изображение местности (территории, участка Земной поверхности или других планет), которое можно не только визуально наблюдать, но и фотографировать или перерисовывать.

Иначе говоря, логическому понятию о предмете я противопоставляю сам **предмет**, но не в смысле **материального объекта**, а в смысле ещё неизвестных **очертаний по контуру**, по одной терминологии и **рисунок**, по другой.

Больше того, на основании имеющегося у меня фактического материала смею утверждать, что только такое понимание **предмета** позволяет с помощью дешифрирования заложить основы нового прогнозирования (т. е. предвидения, предсказания) Природных явлений, в том числе и полезных ископаемых. Пример дистанционного прогнозирования с помощью дешифрирования космического снимка приведён ниже.

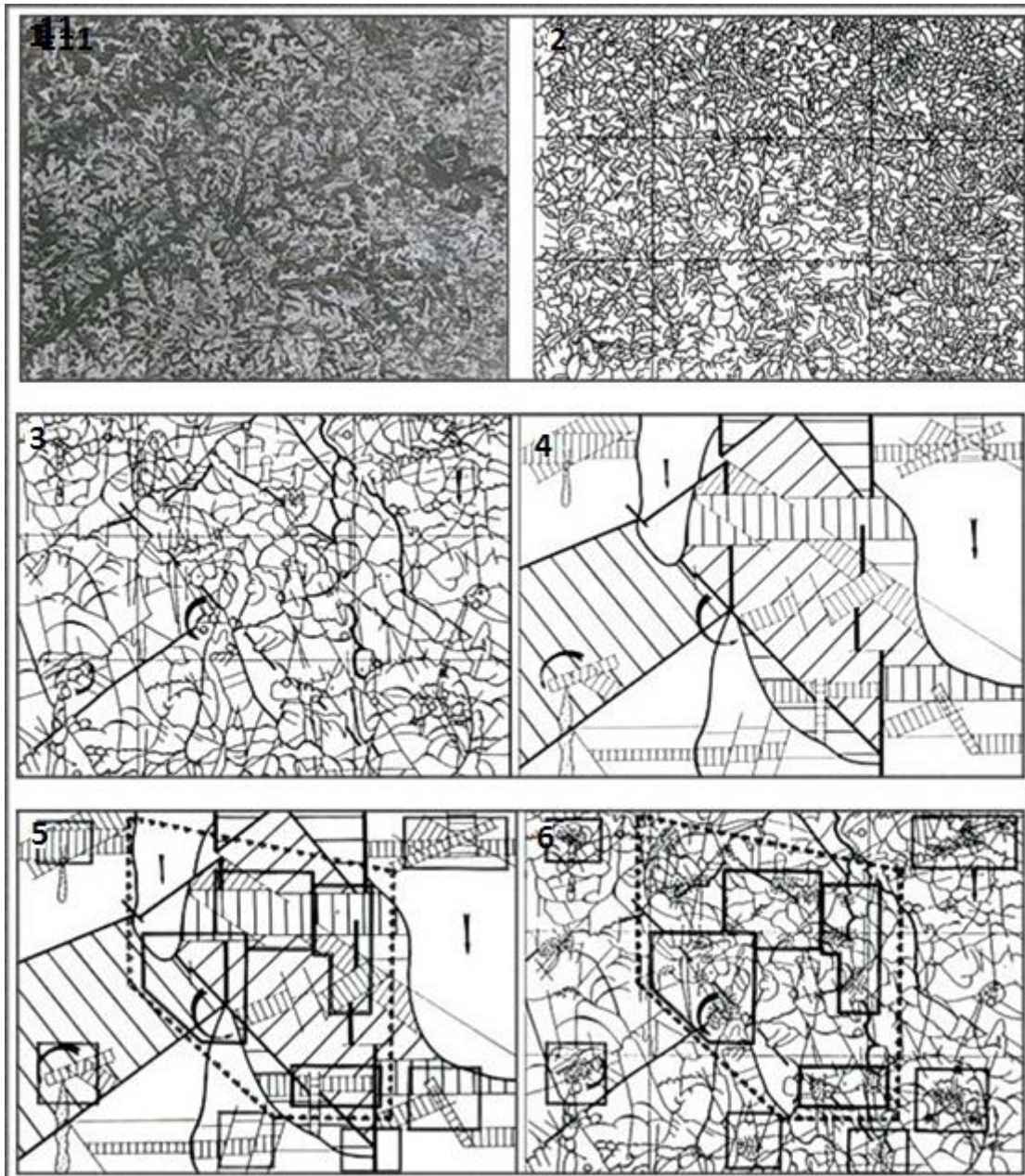


Рис.7. Дистанционное прогнозирование, т.е. предвидение (предсказание) чего-то (ноу-хау).

Цифрами обозначены:

1. Космический снимок (или аэрофотоснимок) на прогнозируемую территорию.
2. “Привыкание” к фотографическому рисунку и создание на его основе прямых, зрительно воспринимаемых образов, т.е. таких, в которых осмысленное восприятие не участвует. В графическом исполнении этот этап можно сравнить с доизобразительным рисованием в раннем детстве, а сам полученный результат назвать двояко: “каракули” в одном случае и “бессмысленный рисунок”, в другом.
3. Переход к узнаванию предмета с помощью осмысленного восприятия, что позволяет решать следующие обратные задачи:
 - выделять разномасштабные блоки земной поверхности;
 - определять направление их самодвижения.
4. Графическая идеализация полученного результата.
5. Выделение перспективных площадей на основании анализа полученных результатов.
6. Окончательный вариант карты прогноза

P.S. После всего сказанного и показанного возникает закономерный вопрос: “Почему с помощью научно-технического прогресса учёные до сих пор не смогли сделать то, что удалось автору?”

Ответ: “Потому что научно-технический прогресс ещё не затронул тех знаний, которые получены автором в процессе производственной деятельности в Геологии и которые изложены им в 20 опубликованных работах”.

Список литературы

1. *Афанасьева Н.С., Башилов В.И., Брюханов В.Н. и др.* Под ред. В.Н. Брюханова, Н.В. Межеловского. Космогеология СССР. М. «Недра», 1987. –40 с.: ил
2. *Кац Я.Г., Рябухин А.Г., Трофимов Д.М.* Космические методы в геологии. М. Изд-во Моск. ун-та, 1976. 246 с.: ил.
3. *Красильщиков Я.С., Егоров В.Л.* Основы фотографии при геологоразведочных работах. М. «Недра», 1971. 192 с.: ил.
4. *Петрусевич М.Н.* Геолого-съёмочные и поисковые работы на основе аэрометодов. Всесоюзный аэрогеологический трест (ВАГТ) Министерства геологии и охраны недр СССР. М. «Государственное научно-техническое издательство литературы по геологии и охране недр», 1954. 108 с.: ил.
5. **Непознанная реальность.** Журнал. Образование и наука в России и за рубежом, 2014. № 8. С. 37–63.
6. **Трещина и разлом в новой картине мира.** Журнал. Образование и наука в России и за рубежом, 2015. № 1. С. 3–17.
7. **Горный компас и система координат в новой картине мира.** Журнал. Образование и наука в России и за рубежом, 2015. № 1. С. 18–30.
8. **Язык Природы.** Журнал. Образование и наука в России и за рубежом.,2015. № 2. С. 3–13.
9. **От метафоры о Книге Природы к ней самой.** Журнал. Образование и наука в России и за рубежом, 2015. № 2. С. 14–24.
10. **Понимание познания через самопознание самого себя.** Журнал. Образование и наука в России и за рубежом, 2015. № 2. С. 25 – 38.
11. **Геология будущего.** ИЦРОН. Актуальные проблемы и достижения в естественных и математических науках. Выпуск II. Сборник научных трудов по итогам международной научно–практической конференции, 7 апреля 2015 г. Самара. С. 136–148.
12. **Естественный рисунок в роли нового предмета познания окружающего нас мира.** ИЦРОН. О вопросах и проблемах современных математических и естественных наук. Выпуск II. Сборник научных трудов по итогам международной научно – практической конференции, 6 июля 2015 г. Челябинск. С. 52–60.
13. **Понятие о Двудеиной границе в новой картине мира.** ИЦРОН. Актуальные вопросы и перспективы развития математических и естественных наук. Выпуск II. Сборник научных трудов по итогам международной научно – практической конференции, 7 мая 2015 г. Омск. С. 103–108.
14. **Понятие о воображаемом теле в новой картине мира.** ИЦРОН. Актуальные вопросы и перспективы развития математических и естественных наук. Выпуск II. Сборник научных трудов по итогам международной научно – практической конференции, 7 мая 2015 г. Омск. С. 108–114.
15. **Новый предмет познания окружающего нас мира.** Евразийский научный журнал, 2015. № 6. С. 256–261.
16. **От наивного реализма к новому миропониманию.** Евразийский научный журнал, 2015. № 8. С. 214–226.
17. **Альтернатива материальной картине мира.** Евразийский научный журнал, 2015. № 8. С. 227– 35.
18. **Общее представление о причинах отсутствия мировоззрения, направленного на дальнейшее познание окружающего нас мира.** Евразийский научный журнал, 2015. № 9. С. 234-243.
19. **Неизвестные возможности дешифрирования и мировоззрения, полученного с его помощью.** Евразийский научный журнал, 2015. № 9. С. 244–264.
20. **Аксиома визуального и графического несоответствия.** Евразийский научный журнал, 2015. № 11. С. 117–126.
21. **От незнания к созданию карты следов самодвижения на поверхности Земного шара.** Евразийский научный журнал, 2015. № 11. С.1 27–141.
22. **История открытия естественного рисунка.** Евразийский научный журнал, 2016. № 8. С. 182– 09.
23. **Форма окружающего нас мира в роли его содержания (альтернатива философским и геометрическим знаниям).** Журнал «Научные исследования», 2017. № 2 (13). С. 94–111.
24. **Естественный рисунок и его роль в познании окружающего нас мира.** Журнал «Научные исследования», 2017. № 5 (16).