

СВЕРХОТНОСИТЕЛЬНЫЕ РАССУЖДЕНИЯ О НЕСУЩЕСТВУЮЩИХ ЗНАНИЯХ (ИЗ СЕРИИ «ОТСУТСТВУЮЩИЕ ЗНАНИЯ ОБ ОКРУЖАЮЩЕМ НАС МИРЕ И САМИХ СЕБЕ»)

Стрижко Э.А.

*Стрижко Эдуард Александрович – пенсионер,
г. Москва*

Аннотация: автор впервые в истории познания окружающего нас мира предлагает совершенно новый подход к решению многовековой проблемы прогнозирования Природных явлений.

Ключевые слова: новая картина мира. Природные явления. Естественный рисунок на поверхности Земного шара. Практические и теоретические методы решения проблемы. Идеальная модель самодвижения. Фундаментальный закон мироздания.

Рассуждения о проблеме

Работа написана по материалам, изложенным мной в интернете по адресу **Новая картина мира**. Её цель – доказать, что наука – это не только современные технологии, но и ещё неизвестные ей способы **прогнозирования катастрофических Природных явлений (землетрясений, наводнений, извержений вулканов, оползней, обвалов и др.)**. Явлений, которые являются самым, пожалуй, неразгаданным феноменом нашей планеты. И это при том, что на Земном шаре практически нет региона, где бы они не происходили, привнося в нашу жизнь разрушения и гибель тысяч людей. Больше того, следы их присутствия прослеживаются на протяжении всей истории развития Земли, и нет никакого сомнения в том, что катастрофические Природные явления будут происходить и в будущем вне зависимости от научно-технического прогресса.

Если это так, возникает закономерный вопрос: «Почему анализ катастрофических Природных явлений начинается **после** причинённой ими трагедии, а не **до** неё?»

Иначе говоря, почему до сих пор отсутствует их прогнозирование, т.е. предвидение, предсказание? Это не моё умозаключение, а факт, даже не требующий доказательств. Спрашивается, как понимать тогда десятки, если не сотни теорий об аномальных Природных явлениях вообще и катастрофических в частности (теория землетрясений, теория подводных землетрясений, новейшая теория природы землетрясений как гравитрясений, теория происхождения землетрясений, теория наводнений, теория катастроф, теория тектонических катастроф, теория обвалов, теория геопатогенных зон и т.д.)? Я уже не говорю о теориях прогнозирования; о космическом, математическом, геофизическом исследовании Природных явлений; об Институте теории прогнозирования землетрясений и математической геофизики Российской академии наук и т.д.

Больше того, решению вопроса не помогают даже усилия **всего научного сообщества...**

Тупик? Да! Который будет продолжаться до тех пор, пока оно (научное сообщество) не признает следующее: наступила пора сделать то, что уже неоднократно происходило в истории Человечества. Это: **отказаться от исторически сложившегося научного подхода к прогнозированию Природных явлений, который как факт надо признать тупиковым.**

Иначе говоря, пора отказаться от очередного научного заблуждения, которых в истории человечества было более чем достаточно.

Я так уверенно говорю потому, что знаю, как это сделать!!! Другое дело, готово ли научное сообщество вот так, сразу, признать новые для неё мировоззренческие взгляды на окружающую нас действительность??? Ведь как показывает историческая практика, переход от одного мировоззрения к другому растягивается не только на десятилетия, но даже на столетия. Об этом же свидетельствует и практика моего общения с окружающими (от рядового геолога до академика) результат которой – непонимание излагаемого мной материала на протяжении трёх десятилетий.

В чём суть моей уверенности в решении столь сложной общечеловеческой проблемы? **Отвечаю:** в создании принципиально **новой картины мира**, в основе которой находятся не столько научно-технические достижения, сколько **визуальные наблюдения за рисунком на местности, который назвал «естественным рисунком на поверхности Земного шара»** [3, 4, 5, 6].

Кстати, как потом выяснил, сама практика такого подхода уже имела место в нашем далёком прошлом, только называлась по-другому: черты, очертания, в одном случае; знаки, в другом. Я имею в виду Геомансию и Хиромантию.

Но вернёмся в настоящее, в котором мои рассуждения будут не полными без следующего дополнения: в основе прогнозирования Природных явлений лежит приобретённая мной практика дистанционного прогнозирования полезных ископаемых, которые, по своей сути, также являются Природными явлениями.

Спрашивается: какое отношение имеет только что сказанное к столь неординарному названию: **«Сверхотносительные рассуждения»?** Отвечаю: все мои попытки изложения материала от “первого лица”, т.е. так как я приобретал их самостоятельно, не находили понимания у читателя. И причина тому сам материал, в котором изначально отсутствовал субъективный фактор. Но это на словах. На деле же суть

вопроса состоит в том, что читателя *приучили* (без кавычек) воспринимать новый материал не иначе как через призму опытов, экспериментов, приборов, механизмов и т.д. А что такое *естественный рисунок на поверхности Земного шара*? Во-первых, это то, что находится у нас под ногами (в прямом смысле этого слова), во-вторых, это словосочетание, понятие о котором... *отсутствует*.

Иначе говоря, если до сих пор естественный рисунок на поверхности Земного шара был *предметом перерисовывания* для составления, к примеру, Геологических и Географических карт, то сейчас я предлагаю использовать его в целях прогнозирования Природных явлений. С другой стороны, только перерисовыванием рисунка проблему не решить, поэтому, как показал приобретённый опыт прогнозирования, надо пересмотреть часть устоявшихся научных догм, что изначально ставит исследователя в сложную ситуацию. Во-первых, потому, что из неподдающихся количественной оценке знаний, надо выбрать только такие догмы, т.е. положения, которые были приняты без учёта конкретных условий. Во-вторых, потому, что каким-то образом надо заменить их новыми. А это, смею заверить, самая сложная задача, ибо для её решения мне приходилось постоянно балансировать на границе знания и незнания. Что означает только одно: прежде чем перейти к созданию новой теории о прогнозировании Природных явлений, надо сначала навести порядок в уже имеющихся знаниях, например, так, как это сделано мной в 19 опубликованных работах (см. интернет “Новая картина мира”).

Рассуждения о методах исследования проблемы

Начну с того, что сам метод исследования выбрал не я, а рисунок, который перерисовал с натуры (рис.1).

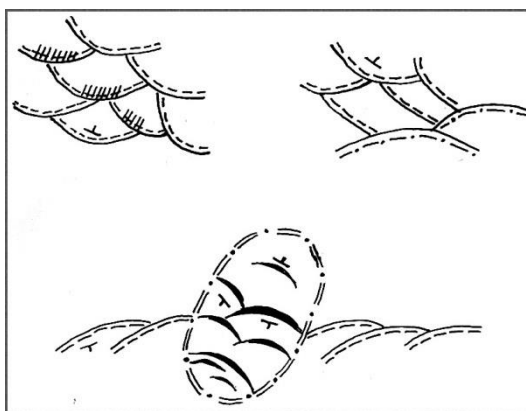


Рис. 1. Первый рисунок, перерисованный мной с натуры и положивший начало многолетним исследованиям. Монголия, 1981 г.

Думаю, ни сейчас, ни в прошлом на Земном шаре нет, и не было Человека любого возраста, любой национальности, который бы что-либо не рисовал или перерисовывал. Исключением не был и я, тем более что рисовать и перерисовывать входило в мои непосредственные обязанности.

Но, так случилось, что похожие очертания я нашёл на Космическом снимке, вопреки имеющимся у меня знаниям о дешифрировании. Вот как они выглядели на этот раз.

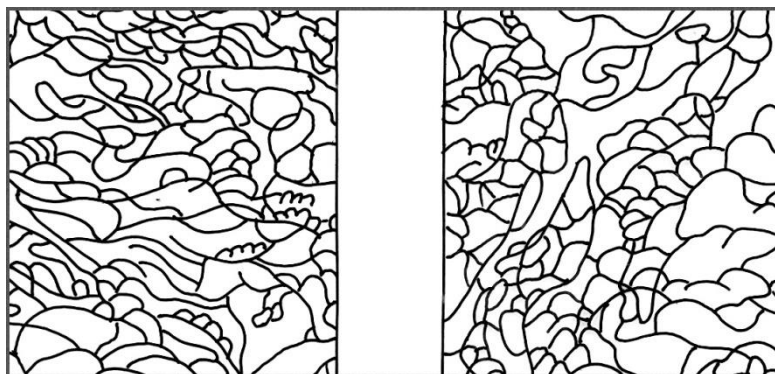


Рис. 2. Рисунок, перерисованный мной с Космического снимка. 1986 г.

Мог ли я знать в далёком уже прошлом, что полученные мной же рисунки станут *началом* многолетних *практических* исследований?

Мог ли я тогда знать, что полученные мной же рисунки, станут ещё одним *началом* многолетних *теоретических* исследований, которые, в отличие от практических, закончатся безрезультатно. И причина тому – отсутствие объяснения полученному результату.

Но, отрицательный результат есть тоже результат, из которого я сделал следующий вывод: выбранная методика исследования проблемы направлена не на её решение, а на расширение моего кругозора и распрямление знаний.

Так, сам того не ведая, я оказался в самом *начале* решения проблемы. Почему? Потому что от процессов мышления о предмете перешёл к его визуальному восприятию. К моему удивлению результат последовал незамедлительно в виде следующих рисунков.



Рис. 3. Объяснение в тексте

Слева – неизвестное мне изображение разлома на космическом снимке, справа – его общепринятое изображение на всех без исключения картах и схемах. Вот так буквально сразу в одном рисунке соединилось знание и незнание (несуществующее ещё знание), которое и здесь, как бы за меня, выбрало ещё один метод исследования. Это: *осмысливание, домысливание и переосмысливание* уже имеющихся знаний о разломе. Как это происходило детально описано мной в работе «Трещина и разлом в новой картине мира» [7], поэтому здесь остановлюсь на двух диаметрально противоположных результатах.

Первый результат связан со следующими умозаключениями:

- разлома в традиционном исполнении в реальности просто не существует;
- понятие о разломе не имеет ничего общего с реальным положением дел. Иначе говоря, понятие о разломе – это догма, принятая научным сообществом за непреложную истину.

Второй результат связан с созданием модели, которую назвал «идеальная модель самодвижения» (рис.4).

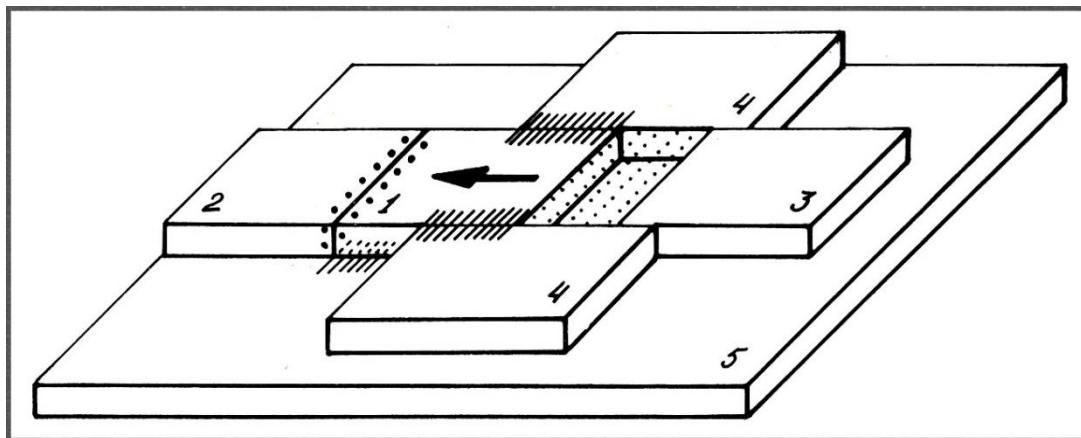


Рис. 4. Идеальная модель самодвижения.

В чём суть вопроса? Нет, не в пространственных блоках, границы между которыми и есть разрывные нарушения, т.е. «разломы».

Суть вопроса в другом – в *стрелке*, с помощью которой я искусственно выделил «динамический» блок среди «статических». Следствием такого действия стало следующее умозаключение: одна из границ между блоками (1 и 2) находится в состоянии сжатия (смятия), другая – в состоянии растяжения (между блоками 1 и 3).

Что осталось за пределами понимания? Результат, который описал в указанной работе. Цитирую.

«До сих пор считалось, что с областью сжатия (крупные точки) связаны такие разрывные нарушения как надвиг, взброс и горст, с областью растяжения (мелкие точки) – сброс и грабен. Всё просто, удобно и не противоречит уже имеющимся знаниям из области физики или сопротивления материалов. Но весь вопрос в том, что именно здесь было позаимствовано и их объяснение с помощью сил, которые до сих пор называются «тектоническими». А как быть с *силами в Природе*, разобраться с которыми попытались В. Григорьев и Г. Мякишев в книге под одноимённым названием [1].

«Слову «сила» принадлежит своеобразный рекорд. Почти в любом толковом словаре объяснению этого слова отводится едва ли не самое большое место» (стр. 7).

«Разнообразие смыслов, в которых употребляется слово «сила», поистине удивительно: здесь физическая сила и сила воли, лошадиная сила и сила убеждения, стихийные силы и силы страсти, сила пара и т.д., и т.п.» (там же).

«Мы далеки от мысли попытаться объяснить, почему слово «сила» получило так много различных значений, ибо «нельзя объять необъятное», особенно оставаясь в рамках естественных наук» (стр. 8).

Моё же предложение, основанное на наглядных результатах наземных исследований, состоит в следующем: вместо слова «сила» ввести слово «самодвижение», наделив его ещё неизвестным научно-философскому сообществу значением: *это основной закон мироздания*.

Но это в целом. Если же говорить о его частных случаях, то к ним я отнёс нечто, которое до сих пор называется «надвигом», «взбросом», «сбросом», «горстом», «грабеном», «сдвигом». **Иначе говоря, в новой системе мироздания они перестали быть разрывными нарушениями!!!**

Так когда-то я проинтерпретировал один из вариантов построенной мной же модели, прекрасно понимая, что могут быть и другие. Например, если принять за очевидное, *что в окружающем нас мире всё находится в непрерывном движении (точнее – самодвижении)*, то в модельном варианте это будет означать, что вместо движения одного блока можно привести в движение и все остальные. Так я получил *принципиально новый стереотип* понимания не только разрывных нарушений, но и причину их появления. И связано это с тем, что *самодвижение как факт стал рассматривать в роли фундаментального закона мироздания в бессловесном, беспредметном, нематериальном мире.*

Исходя из сказанного, я утверждаю: *причиной всех без исключения Природных явлений, в том числе и разрывных нарушений, является самодвижение. Но сказанное правомерно только в том случае, если рассматривать окружающий нас мир с точки зрения Человека. Если же рассматривать его с противоположной точки зрения, то здесь утверждение примет следующий вид: дело не в Природных явлениях вообще и катастрофических, в частности, а в том мире, в котором они происходят.* Это не фантазия и не вымысел, это реально установленный факт, который, в отличие от общепринятого его понимания, мне пришлось доказывать с помощью самостоятельно приобретаемой практики.

И последнее. Приведённая выше модель самодвижения – это самый упрощённый вариант закона мироздания. Закона, который до сих пор находится вне сферы осознания всего научно-философского сообщества. И причина тому – терминологическая путаница с помощью которой были созданы не столько научные, сколько лженаучные знания (без кавычек).

«В тектонике с терминологией давно сложилась такая обстановка, которую К.Р. Лонгвелл охарактеризовал как «сумасшедший дом», а Н.С. Шатский – как «несуветный хаос». На ненормальное состояние геологической, в частности тектонической, терминологии указывали также А.Н.Криштофович, А.Д. Архангельский, А.Н. Заварицкий, Н.И. Николаев, А. Фор-Мюре, Ю. Шубер, Ж. Обуэн, Ж. Гогель и многие другие. Составлялись словари и создавались многочисленные терминологические комиссии. Однако оказалось, что тектоническую терминологию очень трудно подчинить какому-либо Кодексу. Она продолжает оставаться на уровне «конгломерата» местных наречий и не доходит до высот общенационального литературного языка» [2, с. 7-8].

Нужны ли мои комментарии? Думаю, да ибо с точки зрения предлагаемых мной знаний «сумасшедший дом» и «несуветный хаос» оказалось возможным заменить на вполне наглядный результат исходя из следующего факта: *любое известное нам движение оставляет за собой следы* (рис. 5).



Рис. 5. Следы, оставленные человеком на песке

А как быть с самодвижением? Ответ на вопрос приведён ниже (рис. 6, 7).



Рис. 6. Так выглядят следы самодвижения на аэрофотоснимке

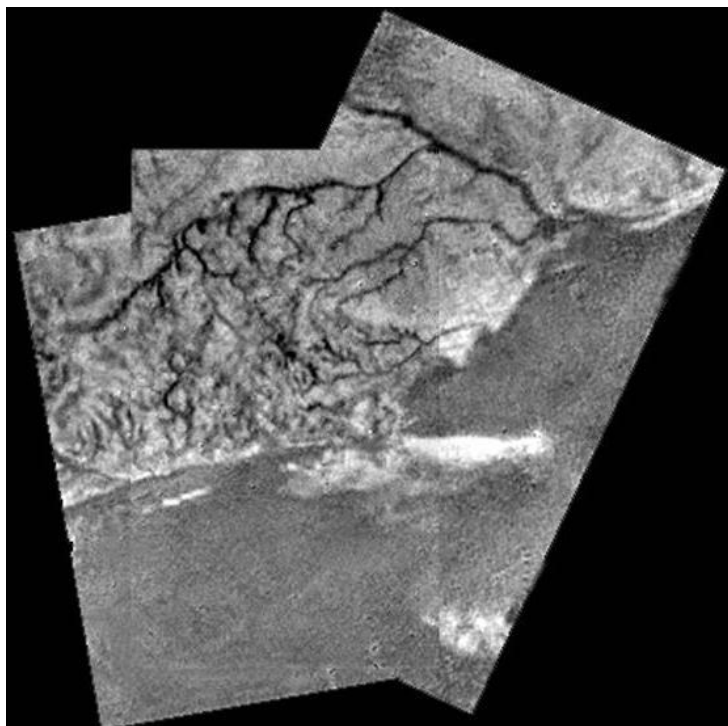


Рис. 7. Темные извилистые узкие образования в верхней части рисунка - это, по-видимому, реки, сливающиеся вместе.
Сатурн: Властелин Колец **Космические исследователи. Космический аппарат "Cassini" и "Huygens"**<http://galspace.spb.ru/index48-3.html>

Моё понимание изображения: *тёмные извилистые узкие образования в верхней части рисунка – это следы самодвижения*. Я уверенно говорю потому, что подобные изображения неоднократно наблюдал на поверхности Земного шара, т.е. в нематериальной реальности.

Казалось бы, ничего нового, если бы не следующее обстоятельство: с помощью фотографий я продемонстрировал то же самое, что выше предложил с помощью рисунка (рис.3), а именно: соединил знание и незнание (несуществующее знание) только связанное не с разломом, а со следами самодвижения. Больше того, как и в первом случае, выводное знание стало результатом *осмысливания, домысливания и переосмысливания* знаний, суть которых сводится к следующему.

Не секрет, что на Земном шаре всё движется: движется горизонтально, движется вертикально, движется наклонно.

Двигаются материки, двигаются геодезические репера и т.д. Но ведь движется не год и не два, а более 4 млрд. лет. Больше того, даже внешней причиной образования Земли считается движение пылевого вещества и газовой туманности.

Что я хочу этим сказать? Только то, что пора словесно отделить известные факты друг от друга, иначе понять присутствие следов на поверхности Земного шара просто не представляется возможным. Я имею в виду *самодвижение в роли основного закона мироздания*, которое существует вне нас и не зависит от нас, в отличие от *относительного движения*, которое и существует, и зависит только от нас. Это, во-первых.

Во-вторых. Как следует из приведённого материала *следы самодвижения* можно не только фотографировать, но и перерисовывать так, как это показано на рис. 2.

Я понимаю, при всех достижениях научно-технического прогресса, поверить в существование предмета, который, в прямом смысле этого слова, находится у нас под ногами (по которому мы буквально ходим каждый день) довольно проблематично. Поэтому, чтобы развеять сомнения, ниже предлагаю познакомиться с ещё одними следами самодвижения, особенность которых состоит не столько в способе их получения, сколько в масштабности территорий, на которых они присутствуют. Это – *сотни квадратных километров*, если рассматривать их по отношению фотографического изображения Космического снимка или Аэрофотоснимка и *вся материковая поверхность*, если рассматривать их по отношению Земного шара в целом.

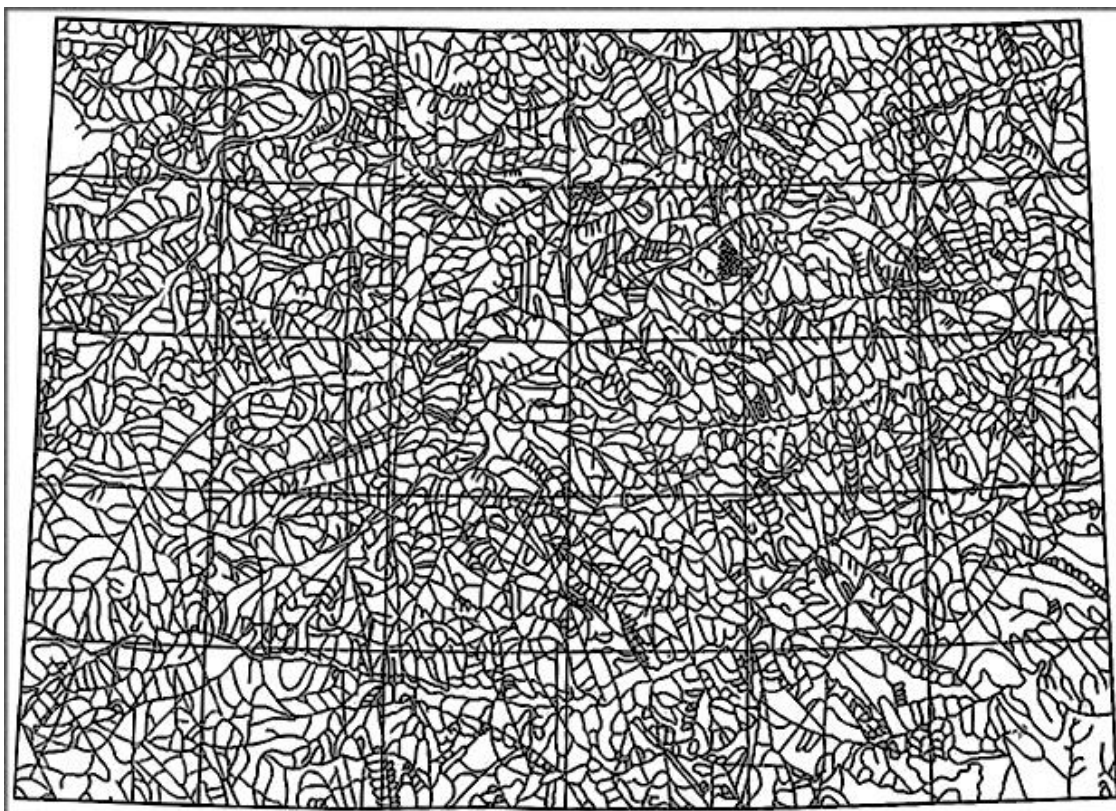


Рис. 8. Подобное изображение карты следов самодвижения на один из районов Сибири

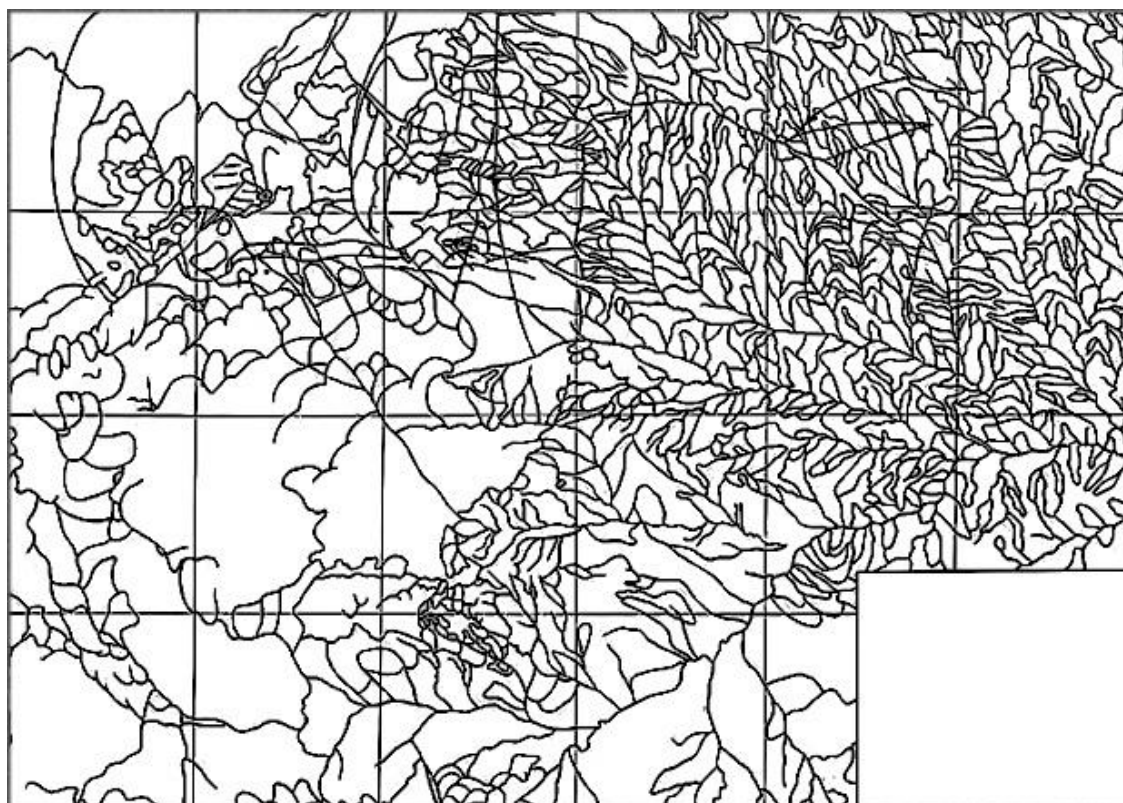


Рис.9. Подобное изображение карты следов самодвижения на один из районов Африки

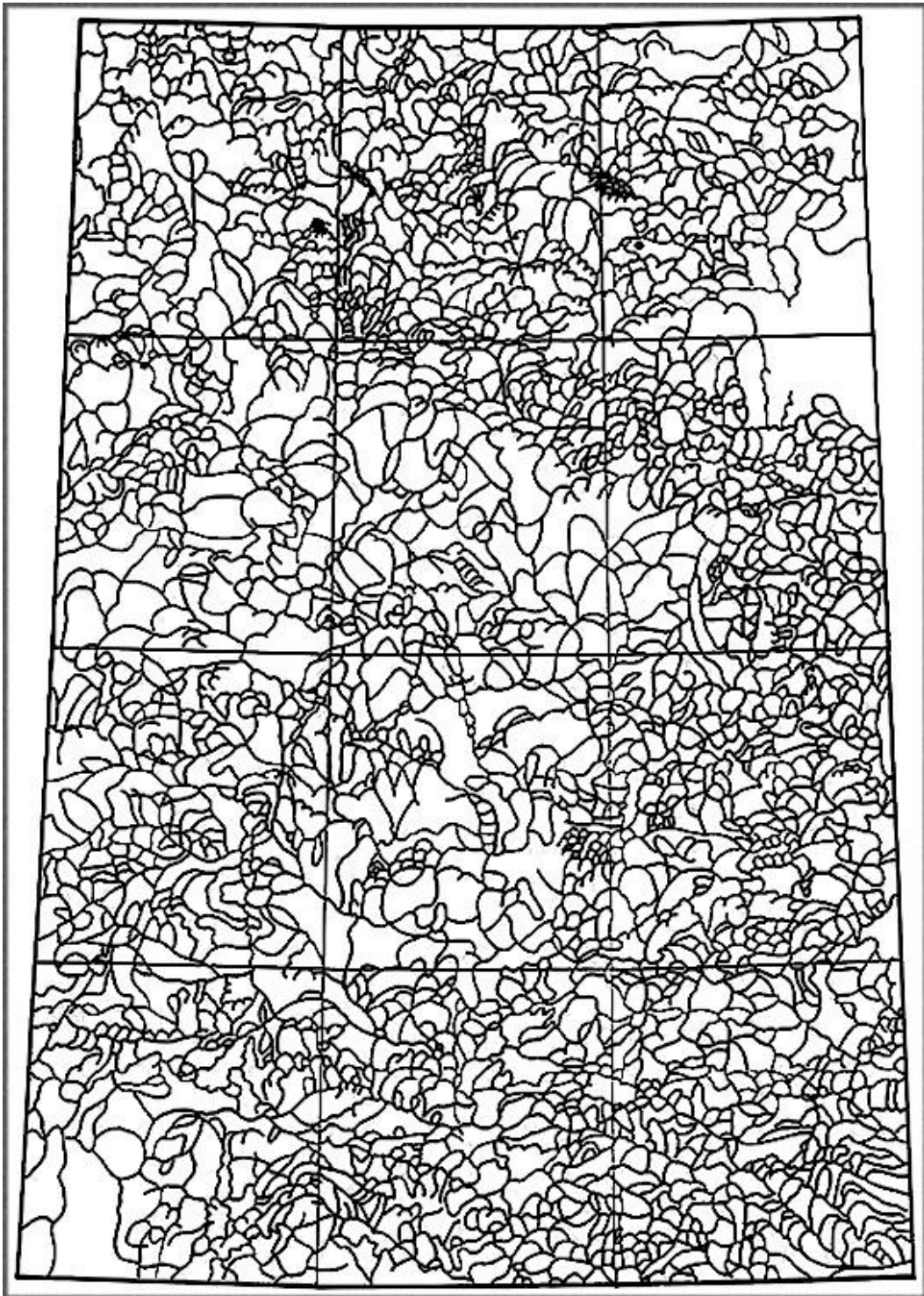


Рис. 10. Подобное изображение карты следов самодвижения на один из районов Сибири

Кстати, в самом процессе визуально-предметного перерисовывания нет ничего принципиально нового. Это и всем известное контурное перерисовывание границ материков, изображение рек на топографических картах, изображение границ горных пород на геологических картах и т. д.

Принципиально новым является сам предмет перерисовывания, а именно: следы на поверхности Земного шара, которые остаются в результате самодвижения, т.е. основного Закона мироздания.

Иначе говоря, я предлагаю знания, познание которых даже не начиналось!!!

Список литературы

1. Григорьев В.И., Мякишев Г.Я. Силы в природе. 6-е изд. испр. М.: Наука. Главная редакция физико-математической лит-ры, 1983. 415 с.: ил.
2. Косыгин Ю.А. Тектоника. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Недра, 1988. 462с.: ил.

3. *Стрижко Э.А.* Естественный рисунок в роли нового предмета познания окружающего нас мира. ИЦРОН. О вопросах и проблемах современных математических и естественных наук. Выпуск II. Сборник научных трудов по итогам международной научно – практической конференции (6 июля 2015г. г. Челябинск). Стр. 52–60.
4. *Стрижко Э.А.* История открытия естественного рисунка. Евразийский научный журнал, 2016. № 8, август. Раздел: Науки о Земле. Стр. 182–209.
5. *Стрижко Э.А.* Форма окружающего нас мира в роли его содержания (альтернатива философским и геометрическим знаниям). Журнал «Научные исследования», 2017. № 2 (13). Раздел: Науки о Земле. XIII Международная научно-практическая конференция: «Научные исследования: ключевые проблемы III тысячелетия» (Москва, Россия, 2 февраля, 2017 года). Стр. 94 – 111.
6. *Стрижко Э.А.* Естественный рисунок и его роль в познании окружающего нас мира – Журнал «Научные исследования», 2017. Раздел: Науки о Земле. XVI Международная научно-практическая конференция: «Научные исследования: ключевые проблемы III тысячелетия» (Москва, Россия, 2 мая, 2017 года).
7. *Стрижко Э.А.* Трещина и разлом в новой картине мира (Практико – теоретическое обоснование ещё неизвестных знаний для ещё неизвестной картины мира). Журнал «Образование и наука в России и за рубежом». № 1 (2015). Стр. 3 – 17.