

# НОВЕЛЛЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НАЛОГОВОГО КОНТРОЛЯ И АДМИНИСТРИРОВАНИЯ В КРИЗИСНЫЙ ПЕРИОД

## Молькова Т.О.

*Молькова Таисия Олеговна - студент,  
кафедра финансового, налогового и таможенного права, факультет права,  
Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики, г. Москва*

**Аннотация:** в условиях экономического кризиса одним из основных направлений налоговой политики стало совершенствование налогового контроля и администрирования. Вместе с тем, правовая регламентация и эффективность новелл вызывает вопросы.

**Ключевые слова:** антикризисные меры, налоговый мониторинг, предварительный контроль, налоговая тайна, консолидированная группа налогоплательщиков.

В последнюю «трехлетку» предпринимались активные попытки совершенствования налогового администрирования и контроля. В этой части внимание Правительства Российской Федерации и органов законодательной власти было сосредоточено, главным образом, на следующих моментах [3, с. 16]:

### **1. Введение налогового мониторинга.**

С 2015 г. сфера налогового контроля расширилась в связи с введением новой формы контроля - налогового мониторинга.

Налоговый мониторинг предполагает расширенное информационное взаимодействие между налогоплательщиком и налоговым органом, при котором налогоплательщик предоставляет налоговому органу доступ к данным налогового и бухгалтерского учета, позволяет отслеживать правильность исчисления и уплаты обязательных платежей в бюджет. Организации также получают преимущества – налоговые органы обрабатывают информацию об их финансовых операциях, указывают на риски, сомнительных контрагентов, тем самым предотвращая последующее привлечения лица к ответственности. Кроме того, налогоплательщики освобождаются от камеральных и выездных налоговых проверок.

Тем не менее, правила о налоговом мониторинге имеют ряд существенных недостатков, главным из которых является существенное ограничение круга субъектов, имеющих право на его использование. В 2016 г. «мониториться» имели право только очень крупные налогоплательщики [4, с. 12]. Вместе с тем, ожидается, что налоговый мониторинг станет доступен большому числу налогоплательщиков.

### **2. Появление предварительного налогового контроля.**

Налоговым мониторингом законодатель не ограничился – в 2016 г. было принято решение о введении института предварительного налогового разъяснения: налогоплательщик получил возможность получать информацию о налоговых последствиях сделок, которые только планирует совершить. В отличие от мониторинга, который проводится по всем налогам, уплачиваемым организацией, разъяснения даются налоговым органом по какой-то конкретной ситуации (по налогу, по сделке и т.п.).

Думается, что право на разъяснение является альтернативой для налогоплательщиков, которые не имеют право или желания использовать налоговый мониторинг.

Таким образом, обе новеллы были введены с целью установления гарантий для налогоплательщика в налоговых отношениях, а также для сокращения издержек, связанных с мероприятиями налогового контроля [2, с. 30].

### **3. Расширение перечня информации, которая не относится к налоговой тайне.**

Предполагается, что налоговые органы должны получить информацию о представленных бухгалтерских и налоговых отчетности, о показателях, в них содержащихся, показателях о численности персонала, заработной плате сотрудников, сумме уплаченных налогов и т.п. Таким образом, это информация, которая «и так публикуется как составная часть бухгалтерской отчетности организации» [5, с. 7].

Вероятнее всего, оптимизация перечня информации откроет новые возможности не только для налогового органа. Налогоплательщики также получат больше информации для оценки своих контрагентов.

### **4. Совершенствование института консолидированной группы налогоплательщиков (КГН).**

Комитет по бюджету и налогам не один раз обращал внимание на то, что создание консолидированных групп налогоплательщиков негативно сказывается на наполняемости бюджетов бюджетной системы Российской Федерации [1].

Отмечается, что в связи с созданием КГН образуются «выпадающие» из бюджета доходы, которые (особенно в кризисной ситуации) не компенсируются.

Минфин России никаких серьезных мер по решению этой проблемы не вводит: на данный момент продолжает продлеваться ограничение на вступление в силу вновь зарегистрированных договоров о

создании КГН, а также изменений в связи с присоединением к группе новых организаций. Вместе с тем, негативные последствия существования КГН проявились в докризисный период, эффективность его работы прошла оценку временем и не выявила положительных моментов. Поэтому, на наш взгляд, институт требует оперативного и кардинального реформирования.

Таким образом, несмотря на то, что налоговый контроль обеспечивает, в основном, интересы государства, в кризисный период явно прослеживается социальная направленность этого института. Делать выводы относительно эффективности перечисленных мер еще рано, поскольку практика их реализации еще не столь обширна. Однако новеллы могут стать хорошей «базой» для дальнейшего совершенствования законодательства.

#### ***Список литературы***

1. Заключение Комитета по бюджету и налогам от 15.06.2015 «На проект Федерального закона N 812432-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» // СПС «Консультант Плюс».
2. *Гоголев А.М.* Налоговая политика как основополагающий элемент организационно-правового механизма концепции государственного администрирования в области налогов и сборов // Финансовое право. 2015. № 10. С. 26-33.
3. *Соколова О.* Налоговые «планы» на ближайшую трехлетку // Информационный бюллетень «Экспресс-бухгалтерия»: электрон.журн. 2015. № 31. С. 15-18.
4. *Соколова О.* Налоговый мониторинг: «живая» правка // Информационный бюллетень «Экспресс-бухгалтерия»: электрон.журн. 2016. № 21. С. 11-13.
5. *Фоевцов С.* Налоговая политика на 2016 - 2018 гг. Прогноз возможных последствий для бизнес-сообщества // Финансовая газета. 2015. № 23. С. 7.