

ТИПИЧНЫЕ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОВ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ЛЕГАЛИЗАЦИИ ПРЕСТУПНЫХ ДОХОДОВ

Шикунов А.О.

*Шикунов Андрей Олегович – студент магистратуры,
кафедра уголовно-процессуального права и криминалистики, юридический факультет,
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
Всероссийский государственный университет юстиции
Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации, г. Москва*

Аннотация: в статье рассмотрены актуальные проблемы расследования легализации преступных доходов и определены наиболее типичные нарушения законов, допускаемые в ходе предварительного следствия по уголовным делам рассматриваемой категории.

Ключевые слова: легализация преступных доходов, отмывание, обналичивание, финансовые операции, расследование уголовных дел.

Согласно данным официальной статистики, уровень преступности в сфере легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (ст. 174 и 174¹ УК РФ), в сравнении с зарегистрированными общеуголовными преступлениями остается неизменно низким, указанные преступления совершаются в условиях неочевидности и носят латентный характер.

Удельный вес выявленных преступлений, квалифицируемых по ст. 174 и 174¹ УК РФ, от общего количества всех зарегистрированных преступных посягательств, в 2015 г., как и в течение последних четырех лет, не достиг и 0,1% (0,04%) [1].

Обозначенное указывает на отсутствие должного внимания со стороны правоохранительных органов к установлению случаев легализации преступного дохода, а также на недостаточность и неэффективность принимаемых ими мер.

Основной проблемой расследования уголовных дел о преступлениях анализируемой категории является *слабая доказательственная база*, преимущественно обусловленная неверным пониманием предмета доказывания [2].

Недостаточное внимание уделяется сбору доказательств, подтверждающих умысел обвиняемого на придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом, полученным в результате совершения преступлений. Механизм «отмывания» в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемого должным образом не раскрывается. Какие-либо документы и показания свидетелей, подтверждающие обвинение в данной части, в материалах уголовных дел отсутствуют.

Так, за легализацию преступных доходов принимаются переводы денежных средств, полученных за сбыт наркотиков через электронные платежные системы сети Интернет – «Киви-кошелек», «Яндекс.Деньги», «Юнистрим» и др., т.е. признаются финансовыми операциями, проводимыми в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами, тогда как данные операции являются всего лишь способом совершения преступления без дополнительной квалификации по ст. 174 и 174¹ УК РФ.

Например, апелляционным определением Мосгорсуда изменен приговор Измайловского районного суда, по которому С. был осужден по п. «а, г» ч. 3 ст. 228¹, ч. 1 ст. 30 п. «а, г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ к 11 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима и оправдан на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ по ч. 3 ст. 174¹ УК РФ в связи с отсутствием состава преступления.

Судебная коллегия, оставив приговор в части, оправдала последнего по ст. 174¹ УК РФ, указав, что использование участниками организованной группы кредитных банковских карт являлось способом совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, и дополнительной квалификации данные действия не требуют [3].

Более того, часто в качестве легализации расцениваются распоряжение незаконно приобретенным имуществом или конспирация, применяемая для сокрытия совершения предикатного преступления.

К примеру, заместителем Пушкинского городского прокурора принято решение о возвращении следственным отделом СС УФСКН России по Московской области уголовного дела по обвинению А. в сбыте наркотических средств и легализации незаконно полученных за это денежных средств. Расследованием установлено, что А. в составе организованной группы с декабря 2013 г. у неустановленного лица систематически приобретал партии наркотических средств с целью незаконного изготовления курительных смесей, изготавливал курительные смеси, содержащие наркотические вещества, незаконно сбывал их в составе организованной им группы, получая доход в виде наличных и безналичных денежных средств. Безналичные денежные средства поступали от покупателей на обезличенный виртуальный счет системы «Visa QIWI Wallet», находящийся в единоличном пользовании

А. Он в свою очередь переводил их на QIWI-кошельки, на банковскую карту ОАО «Альфа-Банк», обналичивал в банкоматах с использованием принадлежащих ему банковских карт, осуществлял различные покупки в магазинах, ресторанах, оплачивал мобильную связь и съемные квартиры. А. предъявлено обвинение по ч. 2 ст. 174.1 УК РФ. При этом следственным органом в качестве легализации ошибочно квалифицированы действия последнего, характеризующие способ совершения предикатного преступления. Однако фактически обвиняемый цели придания видимости правомерности владения деньгами, полученными в результате совершения преступлений, не преследовал [4].

В связи с этим при квалификации преступных деяний по рассматриваемым составам необходимо учитывать судебную практику, отводя при этом постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) руководящую роль.

Так в п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 07.07.2015 № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» указывается, что цель придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению преступным доходам может быть установлена на основании фактических обстоятельств дела, указывающих на характер совершенных финансовых операций или сделок, а также иных сопряженных с ними действий виновного лица и его соучастников, направленных на сокрытие факта преступного приобретения имущества и обеспечение возможности его свободного оборота.

Список литературы

1. Статистика ГИАЦ МВД России Ф. 491-КН. 1. С 2011 по 2015 годы.
2. *Жубрин Р.В.* Борьба с легализацией преступных доходов: теоретические и практические аспекты. М.: Волтерс Клувер, 2011. 339 с.
3. *Торбин Ю.Г., Янчуркин О.В.* Особенности проведения проверочных действий и возбуждение уголовного дела по фактам легализации преступных доходов, совершенной с использованием возможностей офшорных зон // *Российский следователь*, 2015. № 21. С. 14-18.
4. Прокурорский надзор за исполнением законов при выявлении и расследовании легализации преступных доходов: методич. пособие / А.Н. Ларьков, Р.В. Жубрин. Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. М., 2010. С. 92.